

ihalede şirket ve ortağının banka hesaplarının aktif olarak kullanıldığı bu hesaplarda ciddi tutarda para giriş ve çıkışlarının bulunduğu, anılan şahıs hakkında verilen ve Mahkemece hükme esas alınan beraat kararının FETÖ/PDY terör örgütüne yardım etme suçu açısından verildiği ihalede şirket ve ortağının terör örgütü ile irtibatlı ve iltisaklı olduğuna dair araştırma tutanaklarının olduğu terör örgütlerine iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu tespit edilen

gerçek ve tüzel kişilerin de  
bu kapsamda olduğu, buna  
rağmen ihaleye katılanların  
ihale dışı bırakılacağı ve  
haklarında 4734 sayılı  
Kanun'un 17. maddesi  
gereğince ihalelerden  
yasaklama kararı verileceği,  
bu nedenle davacı şirket  
hakkında ihalelere  
katılmaktan yasaklama kararı  
verilmesi hk (Danıştay K)

ihale

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2022/4549 K.

2021/4376 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/4376

Karar No:2022/4549

TEMYİZ EDEN (DAVALI): ... A.Ş.

VEKİLİ: Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI): ... Kurumsal Personel Hizmetleri  
Temizlik Sağlık İlaçlama Taşımacılık Bilişim Gıda Spor  
Tekstil İmalat San. ve Tic. Ltd. Şti.

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari  
Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının  
temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: ... A.Ş. Genel Müdürlüğü'nce muhtelif  
tarihlerde gerçekleştirilen ..., ..., ..., ... ve ... kayıt  
numaralı ihaleler sonucunda sözleşme imzalanan davacı  
şirketin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 11. maddesinin  
birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında 2 (iki) yıl süreyle  
bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan  
yasaklanmasına ilişkin 08/01/2019 tarih ve 30649 sayılı  
Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce  
verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; idare tarafından  
davacı şirketin ortağı olan ...'nın Bank Asya'da bulunan  
hesaplarının aktif olarak kullanıldığı, ciddi tutar girdi ve  
çıkışlarının bulunduğu, 01/01/1996-22/07/2016 tarihleri  
arasında 1933 adet hesap hareketinin bulunduğu, yine davacı  
hakkında FETÖ/PDY terör örgütüne üye olma suçundan kamu  
davası açıldığı ve anılan suç nedeniyle yurt dışı çıkış  
yasağı konularak adlî kontrol altına alınma koruma tedbiri  
uygulandığı tespit edilmekle birlikte, anılan şahıs hakkında  
silahlı terör örgütüne yardım etme suçundan yapılan  
kovuşturma neticesinde ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin ... tarih ve  
E:..., K:... sayılı kararıyla, Bank Asya'da bulunan hesap kaydı  
ve bu hesaba muhtelif tarihlerde gerçekleşen para giriş  
çıkışlarından dolayı isnat edilen suç açısından kastının  
bulunmadığı kanaatine varılarak beraatine karar verildiğinin  
görüldüğü, bunun üzerine Mahkemelerinin 06/09/2019 tarihli  
ara kararıyla, davalı idare ile Ankara Cumhuriyet

Başsavcılığı ve Ankara İl Emniyet Müdürlüğü'nden, davacı şirketin ve anılan ortağının herhangi bir terör örgütü ile irtibatı yahut iltisakı bulunduğu dair bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenildiği, ara kararına cevaben gelen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı şirketin ve ortağının Bank Asya'daki hesap hareketleri dışında FETÖ/PDY terör örgütü ile irtibatı veya iltisakı bulunduğunu gösteren herhangi bir tespiti yahut yukarıda bahsedilen kovuşturma dışında adli soruşturma ve kovuşturma olduğuna dair bilgi veya belge sunulmadığı; bu itibarla, tek başına Bank Asya'daki hesap hareketlerinin davacı şirketin ve ortağının FETÖ/PDY terör örgütü ile irtibatlı veya iltisaklı olarak değerlendirilmesine imkân tanımadığı ve bu hususta yeterli delil sayılamayacağı, FETÖ/PDY terör örgütü ile irtibatı yahut iltisakı olduğuna ilişkin başkaca bir somut tespit veya bilgi ve belge bulunmayan davacı şirketin 2 (iki) yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdarî Dava Dairesi'nce; dava konusu işlemin dayanağı olan 4734 sayılı Kanun'un 11. maddesinin birinci fıkrasına eklenen (g) bendinin, Anayasa Mahkemesi'nin 14/11/2019 tarih ve E:2018/90, K:2019/85 sayılı kararıyla iptal edildiği, Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği hâlde görülmekte olan davaların Anayasa'ya aykırılığı saptanmış kurallar dikkate alınarak çözümlenmelerinin Anayasa'nın üstünlüğü ve hukuk devleti ilkelerine aykırı olacağı, bu itibarla, yasal dayanağı ortadan kalkan dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı, İdare Mahkemesi kararının sonucu itibarıyla usule ve hukuka uygun olduğu sonucuna varılarak davalı idarenin istinaf başvurusunun belirtilen gerekçeyle reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davalı idare tarafından, davacı şirketin ortağı olan ...'nın Bank Asya'da bulunan hesaplarının aktif olarak kullanıldığı, bu hesaplarda ciddi tutarda para giriş ve çıkışlarının bulunduğu, anılan şahıs hakkında verilen ve İdare Mahkemesi'nce hükme esas alınan beraat kararının FETÖ/PDY terör örgütüne yardım etme suçu açısından verildiği, davacı şirket ve ortağının terör örgütü ile irtibatlı ve iltisaklı olduğuna dair araştırma tutanaklarının olduğu, 4734 sayılı Kanun'un 11. maddesinin birinci fıkrasında sayılan gerçek ve tüzel kişilerin ihalelere katılamayacağı, terör örgütlerine iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu tespit edilen gerçek ve tüzel kişilerin de bu kapsamda olduğu, buna rağmen ihaleye katılanların ihale dışı bırakılacağı ve haklarında 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesi gereğince ihalelerden yasaklama kararı verileceği, bu nedenle davacı şirket hakkında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

#### HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

## KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun yukarıda belirtilen gerekçeyle reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdarî Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdarî Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 01/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.