

amu İhale Kurumu'na
haklarında ihalelere
katılmaktan yasaklama kararı
verilenlerin sicillerini
tutmak dışında yasaklama
kararlarının bu Kanun ve
ilgili mevzuat hükümlerine
uygun olmadığına ilişkin
şikâyetleri inceleyerek
sonuçlandırmak gibi bir görev
ve yetki verilmediği,
yasaklama kararlarının ihale
sürecinde tesis edilen
işlemlerden bağımsız olarak
tesis edildiği, ihalenin
başlangıcından sözleşmenin
imzalanmasına kadar olan süre
içerisinde idarece yapılan

işlemlerden kastedilenin ihaleyi yapan idarece yapılan işlemler olduğu, ihaleden yasaklama kararları ise mutlaka ihaleyi yapan idarece alınmadığından ve ihaleyi yapan eğer bir bakanlık değilse ihaleyi yapan idarenin ilgili veya bağlı bulunduğu bakanlıkça, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelere ilişkin olarak ise İçişleri Bakanlığı tarafından ihaleden yasaklama kararı verildiğinden, ihaleden yasaklama işlemlerinin

başlatılmasına ilişkin
işlemlerin ve ihaleden
yasaklama kararlarının hukuka
uygunluğunu değerlendirme
konusunda Kamu İhale
Kurulu'nun herhangi bir
yetkisi bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2020/001
Gündem No	: 58
Karar Tarihi	: 08.01.2020
Karar No	: 2020/MK-1

BAŞVURU SAHİBİ: Rass İnşaat Taah. Temizlik Taşımacılık Gıda Ve Sağlık Hizmetleri İç Ve Dış Tic. Ltd. Şti.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Emniyet Genel Müdürlüğü Adana İl Emniyet Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2011/210891 İhale Kayıt Numaralı "Adana Emniyet Müdürlüğü Merkez Ve Taşra Teşkilatının Kullanımında Bulunan Hizmet Binalarının Genel Temizliği İle Hamaliye İşİ" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Emniyet Genel Müdürlüğü Adana İl Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan 2011/210891 İhale Kayıt Numaralı "Adana Emniyet Müdürlüğü Merkez ve Taşra Teşkilatının Kullanımında Bulunan Hizmet Binalarının Genel Temizliği İle Hamaliye İşi" İhalesine ilişkin olarak Rass İnşaat Taah. Temizlik Taşımacılık Gıda ve Sağlık Hizmetleri İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.05.2012 tarihli ve 2012/UH.I-1960 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Rass İnşaat Taah. Temizlik Taşımacılık Gıda ve Sağlık Hizmetleri İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 19/09/2013 tarih ve E:2012/930, K:2013/1346 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 05.11.2019 tarihli ve E:2014/410, K:2019/3433 sayılı kararında "...Öte yandan, Kanun'un 59. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan, hakkında kamu davası açılmasına karar verilenlerin yargılama sonuna kadar Kanun kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmayacağı yönündeki kuralın yürürlüğü devam ettiğinden, hakkında açılmış bir kamu davası olmasına rağmen ihaleye katılan isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekmektedir. Başka bir anlatımla, Kanun'un 11. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yapılan değişikliğin, haklarında kamu davası açılan isteklilerin ihale dışı bırakılmasına herhangi bir etkisi bulunmamaktadır.

6359 sayılı Kanun'la yapılan düzenleme ile, haklarında kamu davası açılmasına karar verilmesi nedeniyle, yargılama sonuna kadar Kanun kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmayacak durumda olanların, 4734 sayılı Kanun'un 11. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi kapsamı dışına çıkartılmış olması karşısında, mülkiyetin kamuya geçirilmesi sonucunu doğuran bir "idarî yaptırım" niteliğinde olan geçici teminatın irat kaydedilmesinin dayanağı kuralda lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerektiği açıktır.

Bu durumda, davacı şirketin, 01/02/2012 tarihinde yapılan ihaleye katılması nedeniyle, ihaleye katılım aşamasında sunmuş olduğu geçici teminat gelir kaydedilemeyeceğinden, geçici teminatın irat kaydedilmesi işlemine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk, bu kısım yönünden davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

...

Kamu İhale Kurumu'na haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilenlerin sicillerini tutmak dışında yasaklama kararlarının bu Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığına ilişkin şikâyetleri inceleyerek sonuçlandırmak gibi bir görev ve yetki verilmediği, yasaklama kararlarının ihale sürecinde tesis edilen işlemlerden bağımsız olarak tesis edildiği, ihalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan süre içerisinde idarece yapılan işlemlerden kastedilenin ihaleyi yapan idarece yapılan işlemler olduğu, ihaleden yasaklama kararları ise mutlaka ihaleyi yapan idarece alınmadığından ve ihaleyi yapan eğer bir bakanlık değilse ihaleyi yapan idarenin ilgili veya bağlı bulunduğu bakanlıkça, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelere ilişkin olarak ise İçişleri Bakanlığı tarafından ihaleden yasaklama kararı verildiğinden, ihaleden yasaklama işlemlerinin başlatılmasına ilişkin işlemlerin ve ihaleden yasaklama kararlarının hukuka uygunluğunu değerlendirme konusunda Kamu İhale Kurulu'nun herhangi bir yetkisi bulunmamaktadır. Bu itibarla, dava konusu Kurul kararının, davacı şirket hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 58. maddesi uyarınca işlem yapılması gerektiğine ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. ... " gerekçesiyle Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 19/09/2013 tarih ve E:2012/930, K:2013/1346 sayılı kararının kısmen bozulmasına ve dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 07.05.2012 tarihli ve 2012/UH.I-1960 sayılı kararının, davacı Rass İnşaat Taah. Temizlik Taşımacılık Gıda ve Sağlık Hizmetleri İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin geçici teminatının gelir kaydedilmesi ve hakkında 4734 sayılı Kanunun 58'inci maddesi uyarınca işlem yapılması gerektiğine ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.