

İhalelerden yasaklanmanın bakanlık tarafından 45 günlük süre içerisinde verilip verilmediğinin araştırılması

İhalelerden yasaklanmanın bakanlık tarafından 45 günlük süre
içerisinde verilip verilmediğinin araştırılması

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4942 K.

2021/4119 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/4119

Karar No:2022/4942

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1- ... Dış Cephe Ürünleri İnşaat
Taahhüt İmalat

İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

2- ...

VEKİLLERİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ...Bölge İdare Mahkemesi ... İdari
Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararının
temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ...ile Petrol Taşıma Anonim Şirketi'nce (...)
05/04/2018 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen

“Silivri İşletme Müdürlüğü’ne Güvenlik Duvarı, Panel, Çit ve Çevre Aydınlatması Yapım İşİ” ihalesi uhdesinde bırakılan davacı şirket ile şirketin sermayesinin tamamına sahip diğer davacının 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu uyarınca bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan 1 yıl süreyle yasaklanmalarına ilişkin 22/05/2020 tarih ve 31134 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ...İdare Mahkemesi’nce verilen ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; yasaklama işlemine konu ihale üzerinde kalan davacı iş ortaklığı ile 10/05/2018 tarihinde sözleşme imzalandığı, işin yapılacağı yerin 23/05/2018 tarihinde tesliminin yapıldığı, güvenlik zafiyeti oluşmaması için Osmancık 04-06 sahasında 06/09/2018 tarihine kadar çalışma yapılmasına izin verilmediği, yüklenicinin süre uzatım talebinde bulunması üzerine BOTAŞ Genel Müdürlüğü’nün ...tarih ve ... sayılı Oluru ile 45 günlük ek süre verildiği, 05/11/2018 tarihinde sona eren bu süre içerisinde herhangi bir çalışma yapılmadığı, 7161 sayılı Kanun uyarınca 23/01/2019 tarihinde tasfiye talebinde bulunulduğu, BOTAŞ Genel Müdürlüğü’nün ...tarih ve ...sayılı ihtar yazısı ile 10 gün içerisinde çalışmaya başlanmasının istenildiği, davacı tarafından 19/08/2019 tarihli cevabi yazısı ile 4 aylık süre uzatım talebinde bulunulduğu, 10 gün içerisinde çalışmaya başlanmadığı, bu hâliyle davacının söz konusu ihale kapsamında yapması gereken işleri süresi içerisinde yapmadığının anlaşıldığı, davacı tarafından da bu işleri süresi içerisinde ve ihaleye uygun olarak yaptığına ilişkin bir iddiaya yer verilmediği, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun “Sözleşmelerin tasfiyesi veya devri” başlıklı Geçici 4. maddesi kapsamında sözleşmesinin tasfiyesi talebinde bulunulduğu, denetim tarihi ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarih itibarıyla davacının başvurusunun kabul edilmediği; bu itibarla, ihale şartnamesi ve sözleşme hükümlerine göre taahhüdünü yerine getirmediği anlaşılan davacı şirketin ve sermayesinin tamamına sahip diğer davacının 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve

kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmalarına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ...Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacılar tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, yasaklama işleminin mevzuatta belirtilen 45 günlük süre içerisinde tesis edilmediği, ihale kapsamında yüklenilen işin idareden kaynaklı sebeplerle ifa edilemediği, işin ifa edileceği yerdeki çitlerin idare tarafından sökülerek iş yerinin uygun biçimde teslim edilmediği, iş sahasının tamamında çalışmaya izin verilmemesinin sözleşmeye aykırı olup işin süresinde tamamlanmasına engel olduğu, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Davacı tarafından temyiz dilekçesinde dava konusu yasaklama işleminin mevzuatta öngörülen 45 günlük süre içerisinde tesis edilmediği iddiasına yönelik olarak, Dairemizin 14/11/2022 tarihli ara kararı ile davalı idareden; ihaleyi gerçekleştiren ...tarafından davacı şirketin 1 yıl süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanması talebine ilişkin ...tarih ve ...sayılı bildirim yazısının Bakanlığa ne zaman ulaştığını ve dava konusu işlemin mevzuatta öngörülen 45 günlük süre içerisinde tesis edilip edilmediği hususunu gösteren tüm bilgi ve belgeler istenilmiş, davalı idarece verilen 09/12/2022 tarihli ara kararı cevabı ekinde sunulan tebliğ mazbatasından, söz konusu bildirim yazısının 01/04/2020 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiği görülmüş ve dava konusu işlemin yasaklama kararı verilmesi gereken 45 günlük süre içerisinde 08/05/2020 tarihinde tesis edildiği anlaşılmıştır.

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ...Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ...tarih ve E:..., K:...84 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ...Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ...İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 22/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.