

hizmet alımı ihale mevzuat hükümleri kapsamında Kamu İhale Kanunu'na tâbi olmaksızın doğrudan temin usulüyle iştiraki olan A.Ş protokol yapmak suretiyle gerçekleştirmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı hk (Danıştay K)

hizmet alımının ihale Kanunu'na tâbi olmaksızın doğrudan temin usulüyle iştiraki olan A.Ş protokol yapmak suretiyle gerçekleştirmesi

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2023/1753 K.

2023/1026 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1026

Karar No:2023/1753

TEMYİZ EDEN (DAVACI): ... Sendikası

VEKİLİ: Av. ...

DAVALILAR :

1- ... Genel Müdürlüğü

VEKİLİ: Av. ..., Av. ...

2- ... A.Ş

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: "TCDD 1. Bölge Müdürlüğü Mıntıkası 2021 Yılı Hat Bakım Hizmet Alım" işi için, Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi 1. Bölge Müdürlüğü ile ... A.Ş. arasında imzalanan 30/12/2020 tarihli Hizmet Alım Protokolü'nün iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; TCDD İşletmesi 1. Bölge Müdürlüğü mıntıkasında hat bakım ve onarım işlerinin 12 ay süreyle yapılmasına ilişkin olarak 14.548.249,76-TL bedelle Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü ile ... A. Ş. arasında 30/12/2020 tarihli protokolün imzalandığı, iktisadi devlet teşekkülü niteliğinde olan TCDD Genel Müdürlüğü'nün bütün mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kanun kapsamında olduğu, ancak Kanun'un 3/g ve geçici 4. maddesi uyarınca ve 02/09/2020 tarihli, 2020/DK.D-269 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına istinaden demiryolu bakım ve onarım işlerinde kullanılmak üzere hizmet alımını kapsayan demiryolu altyapı işletmeciliğinin istisna kapsamına alınarak 4734 sayılı Kanun kapsamından çıkarıldığı, TCDD'nin hisselerinin %50'sine sahip olduğu ... Anonim Şirketinden doğrudan temin suretiyle hizmet alabileceğinin de 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 3/g Maddesi Uyarınca Yapacağı Mal ve Hizmet Alımlarında Uygulanacak Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 19. maddesinde düzenlendiği; bu itibarla, ana statüsünde demiryolu altyapı işletmeciliği yapmak için tasarrufunda olan demiryolu altyapısının bakım ve onarımını yapma veya yaptıрма görevi bulunan TCDD Genel Müdürlüğü'nün bu hizmet

alımını yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri kapsamında Kamu İhale Kanunu'na tâbi olmaksızın doğrudan temin usulüyle iştiraki olan ... Anonim Şirketiyle protokol yapmak suretiyle gerçekleştirmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, davalı idarenin kamu ihale mevzuatına aykırı olarak protokolle hizmet alımı gerçekleştirdiği, asli faaliyetlerden olan bakım işlerinin 3. kişilere ihale edilemeyeceği, kamu tüzel kişiliği bulunmayan ... A.Ş.'den protokol ile hizmet ve mal alımı yapılamayacağı, dava konusu hizmet alımının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3. maddesinde sayılan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceği, TCDD Yol Bakım ve Onarım Müdürlüklerinde yeterli sayıda ve donanımda personel bulunduğu, protokolde belirtilen hizmetlerin Kurumun kendi imkânları ile yerine getirilebileceği, buna rağmen hizmet alımı yapılarak Kurum zararına yol açıldığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuş; ... A.Ş. Tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49.

maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 10/04/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.