

ihalenin feshi halinde
alacaklı aksi
kararlaştırılmamışsa BK
maddesine sadece menfi
zararının tazminini
isteyebilir Menfi zarar hüküm
ifade ettiğine veya in'ikad
edeceğine itimat edilen bir
akdin hüküm ifade etmemesi
veya in'ikad etmemesi
yüzünden bu itimadın boşa
çıkması nedeniyle uğranılan
zarardır Akdin kurulması
masrafları damga pulu parası
noter harçları ve posta
masrafları menfi zarar
kapsamında olduğundan davacı
idarenin buna yönelik

taleplerinin kabulü gerekir

T.C.

Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/5392

Karar No:2013/3448

K. Tarihi:29.05.2013

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, sözleşmenin haklı nedenlerle feshi nedeniyle 4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 22. maddesine dayanılarak uğranılan zarar, ihale masrafları ve KDV istemiyle açılmış, mahkemece alınan bilirkişi raporuna göre sözleşmenin feshi nedeniyle davacı idarenin herhangi bir zarara uğramadığının anlaşıldığı, rapordaki hesaplama yönteminin Yargıtay'ın menfi zarar hesabı için kabul ettiği yerleşik uygulamaya uygun bulunduğu gerekçesi ile davanın reddine dair verilen karar davacı idare tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir.

2-Davalı yüklenici taahhüdünde bulunan... 14 Eylül İlköğretim Okulu ek bina inşaatına ilişkin sözleşmenin davacı iş sahibi tarafından davalının temerrüdü nedeniyle haklı nedenlere dayalı olarak feshedildiği dosya kapsamı delillerden anlaşılmaktadır. Akdin feshi halinde alacaklı aksi

kararlaştırılmamışsa BK 108/II. maddesi gereğince sadece menfi zararının tazminini isteyebilir. Menfi zarar, hüküm ifade ettiğine veya in'ikad edeceğine itimat edilen bir akdin hüküm ifade etmemesi veya in'ikad etmemesi yüzünden bu itimadin boşa çıkması nedeniyle uğranılan zarardır. Akdin kurulması masrafları, damga pulu parası, noter harçları ve posta masrafları menfi zarar kapsamında olduğundan davacı idarenin buna yönelik taleplerinin kabul  gerekirken davanın tümden reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda (1.) bentte yazılı nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, (2.) bent uyarınca hükmün temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 29.05.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.