

İHALENİN FESHİ İDARE ZARARININ TAZMİNİ İSTEMİ

Y3HDEsas : 2012/6447Karar : 2012/12513Tarih : 17.05.2012	İHALEYLE EMVAL ALMAK İHALENİN FESHİ İDARE ZARARININ TAZMİNİ İSTEMİ DAVA DİLEKÇESİNİN TEBLİĞ EDİLMEMESİ TARAF TEŞKİLİNİN SAĞLANMAMASI HUMK.73 HMK.27 Dava, tazminat istemine ilişkindir. Somut olayda, ihale evrakında ve gönderilen davetiyede tarafın ismi birbirinden farklı yazılmıştır.Bu sebeple aranan adreslerde bulunamadığı gibi, Ticaret Sicilinde kaydına da rastlanmamıştır. Taraf adına doğru isim ve adres ile tebligat sağlanarak taraf teşkili sağlanmadan, esasa girilmeyen davada ispat edilemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya uygun görülmemiştir.wsn
---	---

DAVA VE KARAR:

Dava dilekçesinde 1.886,98 TL tazminatın faiz ve masraflarla birlikte davalı taraftan tahsili istenilmiştir.

Mahkemece davanın reddi cihetine gidilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ KARARI:Davacı vekili;

davalının ihaleyle emval aldığı halde satış bedelini ödemediğinden ihale fesh edilerek yeniden ihale yapılmış olmakla, şartname uyarınca idare zararı 1.886,98 TL tazminatın tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalıya, adreste tanınmadığından, dava dilekçesi ve duruşma günü tebliğ edilememiş, duruşmalara katılmamış ve savunma yapmamıştır.

Mahkemece, davalı şirketin adresi ve kaydı bulunamadığından ispat edilemeyen davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Yargılamanın sağlıklı bir biçimde sürdürülebilmesi, her şeyden önce tarafların yargılama gününü bilmeleriyle mümkündür. H.U.M.K.nun 73. maddesi (H.M.K.md.27), "... mahkeme tarafları dinlemeden, onları iddia ve savunmalarını bildirmeleri için uygun şekilde davet etmeden hükmünü veremez." kuralını içermektedir. Hukuk mahkemelerinde asıl olan tarafların huzuruyla yargılamanın yürütülmesi olup usulün olanak tanıdığı hallerde duruşmaya gelinmese dahi ilgilinin yokluğunda yargılamanın yürütüldüğü hallerde vardır. Bu gibi durumlarda gerekli uyarıyı taşıyan çağrı kağıdının tebliğ edilmesinden ve yasaya uygun taraf teşkilinin tamamlanmasından sonra işin esasına girilmesi, kanıtlar toplanarak sonuca ulaşılması gereklidir. Bu itibarla tebligat bilgilendirme özelliği yanında belgelendirme özelliği de bulunan bir usul işlemidir.

Olayımızda, İhale evrakında davalının ismi "Uslular Kereste, Müdür: M. U., adres: Yeni San. ... Blok No:... Akşehir/Konya " olarak belirtildiği halde, Davalıya gönderilen davetiyelerde ismi "Usludere Kereste olarak yanlış yazılmış olup, Temsilci ismi ise hiç yazılmamıştır. Bu sebeple aranan adreslerde bulunamadığı gibi, Ticaret Sicilinde kaydına da rastlanmamıştır. O halde davalı adına doğru isim ve adres ile tebligat sağlanarak taraf teşkili sağlanmadan, esasa girilmeyen davada ispat edilemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya uygun görülmemiştir.

SONUÇ :

Bu itibarla yukarda açıklanan esaslar gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz, temyiz itirazları bu sebeplerle yerinde olduğundan kabulüyle hükmün (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y3HD 17.05.2012 E.2012/6447 – K.2012/12513