

idari personelin ihalenin
hazırlık süreçlerinde
herhangi bir görev almadığı
ve herhangi bir teknik
dokümanda imzasının olmadığı
uyuşmazlık konusu ihalenin
öncesinde ihalenin yapılması,
denetimi ve sözleşme uygulama
süreçlerindeki çalışmaların *
Dairesi Başkanlığı
denetiminde yürütüldüğü söz
konusu daire başkanlığının
kapatılması üzerine
faaliyetlerinin devredildiği
iki daire başkanlığından biri
olduğu anlaşılması hk yargı
kararı

Toplantı No	: 2020/015
Gündem No	: 59
Karar Tarihi	: 01.04.2020
Karar No	: 2020/MK-69

BASVURU SAHİBİ:

Uğursal Elektrik Elektronik İnşaat Malzemeleri Kırtasiye Medikal Mobilya Beyaz Eşya Sanayi Ve Tic. A.Ş. – Baytımur İnşaat A.Ş. Ortak Girişimi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

T.C Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü(Tcdd) 3. Bölge Satın Alma Ve Stok Kontrol Servis Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2018/225819 İhale Kayıt Numaralı “Manisa-Dumlupınar Arası İstasyon Yollarının Uzatılarak Saydinglerin Yapılması” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü (TCDD) 3. Bölge Satın Alma ve Stok Kontrol Servis Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/225819 ihale kayıt numaralı “Manisa-Dumlupınar Arası İstasyon Yollarının Uzatılarak Saydinglerin Yapılması” ihalesine ilişkin olarak Uğursal Elektrik Elektronik İnşaat Malzemeleri Kırtasiye Medikal Mobilya Beyaz Eşya Sanayi ve Tic. A.Ş.-Baytımur İnşaat A.Ş. Ortak Girişimi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.01.2019 tarihli ve 2019/UY.II-165 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Nebioğlu Mad. Ene. İnş. San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 16.04.2019 tarihli ve E:2019/347, K:2019/1052 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiş,

Davacı Nebioğlu Mad. Ene. İnş. San. Tic. A.Ş. tarafından anılan mahkeme kararının temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.12.2019 tarihli E:2019/2125, K:2019/4299 sayılı kararında “- Uyuşmazlık konusu ihalenin Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü 3. Bölge Satın Alma ve Stok Kontrol Servis Müdürlüğünce 27/06/2018 tarihinde gerçekleştirildiği, davacı şirketin sunduğu iş yönetme belgesinin sahibi ve % 51 hissesine sahip ortağı olan Selahattin Sivrikaya’nın Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü bünyesinde 15/06/2012 tarihinden itibaren ‘Yol Dairesi Başkan’ olarak görev yaptığı ve 01/04/2016 tarihinde emekli olduğu görülmektedir.

Bu durumda, dava konusu ihalenin yasaklanan süreler içerisinde yapıldığı anlaşıldığından, uyuşmazlığın çözümü için, ihale konusu işin, kişinin ayrıldığı görev ve faaliyet alanıyla ilgili olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

Dairemizin 23/09/2019 tarihli ara kararı ile, Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü’nden ve Devlet Demiryolları İşletmesi 3. Bölge Müdürlüğü’nden, “dava konusu “Manisa-Dumlupınar Arası İstasyon Yollarının Uzatılarak Saydinglerin Yapılması” ihalesine ilişkin işlerin yapılmasında hangi merkez veya taşra birimlerinin görevli olduğu, bahse konu ihalenin öncesi (ihale dokümanı hazırlığı, yaklaşık maliyet tespiti, projenin hazırlanması..vs), ihalenin yapılması, denetimi veya sözleşme uygulama süreçlerinde Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Yol Dairesi Başkanlığı’nın herhangi bir görev ve sorumluluğunun bulunup bulunmadığı, 01/04/2016 tarihinde Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Yol Dairesi Başkanlığı’ndan ayrılan Selahattin Sivrikaya’nın dava konusu ihalenin hazırlık süreçlerinde herhangi bir görev alıp almadığı” hususları sorulmuş, ara kararına Devlet Demiryolları İşletmesi 3. Bölge Müdürlüğü’nce verilen 14/11/2019 tarih ve 87730251-659-E.376909 sayılı cevabın ilgili kısmında, “uyuşmazlık konusu ihalenin Devlet Demiryolları İşletmesi Yönetim Kurulu’nun 18/10/2019 tarih ve 22/179 sayılı kararıyla iptal edildiği, 01/01/2017 tarihi itibarıyla TCDD’nin yeniden yapılma sürecine girdiği, Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Yol Dairesi Başkanlığı’nın faaliyetlerinin Demiryolu Bakım ve Demiryolu Modernizasyon Daire Başkanlıklarınca yürütülmeye başlanıldığı, bahse konu ihalenin öncesi (ihale dokümanı hazırlığı, yaklaşık maliyet tespiti, projenin hazırlanması..vb) ihalenin yapılması, denetimi veya sözleşme uygulama süreçlerindeki çalışmaların Demiryolu Modernizasyon Dairesi Başkanlığı denetiminde yürütüldüğü, şu anda mevcut olmayan Yol Dairesi Başkanlığı’nın ihale öncesi süreçlerde herhangi bir görev ve sorumluluğunun bulunmadığı, 01/04/2016 tarihinde Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Yol Dairesi Başkanlığı’ndan ayrılan Selahattin Sivrikaya’nın dava konusu ihalenin hazırlık süreçlerinde herhangi bir görev almadığı ve herhangi bir teknik dokümanda imzasının olmadığı” ifadelerine yer verilmiştir.

Ara kararı cevabından, uyuşmazlık konusu ihalenin öncesinde, ihalenin yapılması, denetimi ve sözleşme uygulama süreçlerindeki çalışmaların Devlet Demiryolu Modernizasyon Dairesi Başkanlığı denetiminde yürütüldüğü, söz konusu daire başkanlığının TCDD Yol Dairesi Başkanlığı’nın kapatılması üzerine faaliyetlerinin devredildiği iki daire başkanlığından biri olduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacı şirketin sunduğu iş yönetme belgesi adına düzenlenen kişi ve aynı zamanda şirketin % 51 hissesine sahip ortağı olan Selahattin Sivrikaya’nın kamu görevinden ayrılmadan önceki iki yıl boyunca TCDD Yol Dairesi Başkanı olarak görev yaptığı ve ihalenin yapıldığı tarihte mevcut olmayan Yol Dairesi Başkanlığı’nın faaliyetlerinin bir kısmını yürüten Demiryolu Modernizasyon Dairesi Başkanlığı’nın ihalenin yapılması, denetimi veya sözleşme uygulama süreçlerindeki çalışmaların denetimini yaptığı anlaşıldığından, ihale konusu işin, kişinin ayrıldığı görev ve faaliyet alanıyla ilgili olması nedeniyle dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmemiştir. -” karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.12.2019 tarihli E:2019/2125, K:2019/4299 sayılı kararında yer alan gerekçe çerçevesinde, Kamu İhale Kurulunun 30.01.2019 tarihli ve 2019/UY.II-165 sayılı kararının sonucu itibarıyla hukuken geçerliliğini koruduğuna ve geline aşama itibarıyla karar verilmesine yer olmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.