

ihalenin hizmet alımı ihalesi olmasına karşın Şartnamede yer verilen otobüs üretimi ve satışı şeklindeki benzer iş tanımının mal alımı ihalesine konu olabilecek nitelikte olduğu ve ihale konusu iş veya bu işin bölümleriyle nitelik bakımından benzerlik gösteren işlerden olmadığı anlaşıldığından Şartnamede yer alan benzer iş tanımının da hukuka uygun olarak yapılmadığı bu durumda mevzuatta öngörülen usule uygun olarak benzer iş belirlemesi ve tanımı yapılmayan dava konusu

ihalede hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırılığı

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2949 K.

2021/3960 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3960

Karar No:2021/2949

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Genel Müdürlüğü

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Endüstriyel Proje ve Uygulama Anonim
Şirketi

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi’nin ... tarih ve E:..., K:...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İETT İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satınalma
Daire Başkanlığı tarafından 31/08/2020 tarihinde 4734 sayılı
Kamu İhale Kanunu’nun 21/b maddesi kapsamında pazarlık

usulüyle gerçekleştirilen 2020/442016 ihale kayıt numaralı "2.000.000 Km. Şehiriçi Toplu Taşıma" ihalesinin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce Dairemizin 24/02/2021 tarih ve E:2020/3966, K:2021/669 sayılı usûle ilişkin bozma kararına uyularak verilen kararda; ulaşım hizmetinin sürekliliği, işin esas olarak açık ihale usulüyle gerçekleştirilmek istenmekle birlikte söz konusu ihalelere yönelik başvurular ve ihalelerin iptaliyle sonuçlanan dava süreçleri nedeniyle bu yöntemle işin gerçekleştirilememiş olması ve işin süresinin 3 ay olarak belirlenmesi hususu göz önünde bulundurulduğunda, istisnaî bir yöntem olan pazarlık usûlü ile ihaleye çıkılması için geçerli nedenlerin mevcut olduğu, benzer işin belirlenmesinde, ihale konusu işle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer inşaat tekniği gerektiren, tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman ile mali güç, ihtisas ve organizasyon gerekleri itibarıyla bire bir aynı nitelikteki işler değil benzer özellikteki işler dikkate alınacağından, ihale konusunun ve benzer işin bire bir aynı olacak şekilde belirlenmesi, ihaleye katılımı artıracak tedbirlerin alınması yoluyla rekabetin sağlanmasına yönelik temel amaca uygun olmadığı, dava konusu ihale dosyasının incelenmesinden, ihale konusunun esas olarak idareye ait 107 adet ... marka avenue CNG'li araçlarla 2.000.000 km yakıt bedeli yükleniciye ait olmak üzere şehir içi toplu taşıma hizmetinin gerçekleştirilmesi olduğu, ihalede benzer işin ise her türlü otobüs bakım, onarım ve akaryakıtı ile gerçekleştirilen şehir içi toplu taşıma hizmeti olarak ifade edildiği, ihalenin konusu ile benzer iş tanımı mukayese edildiğinde, benzer işin ihale konusu işle neredeyse bire bir aynı olacak şekilde belirlendiği, bu bağlamda, İdari Şartname'nin 7.6.1.(a) maddesinde yer alan benzer iş tanımı, ihaleye katılımı artırmak suretiyle rekabeti sağlayıcı nitelikte yapılmadığı, öte yandan, dava konusu ihalenin hizmet alımı ihalesi olmasına karşın İdari Şartname'nin 7.6.1.(b) maddesinde yer verilen otobüs üretimi ve satışı şeklindeki benzer iş tanımının mal alımı ihalesine konu olabilecek

nitelikte olduğu ve ihale konusu iş veya bu işin bölümleriyle nitelik bakımından benzerlik gösteren işlerden olmadığı anlaşıldığından İdari Şartname'nin 7.6.1.(b) maddesinde yer alan benzer iş tanımının da hukuka uygun olarak yapılmadığı, bu durumda, mevzuatta öngörülen usule uygun olarak benzer iş belirlemesi ve tanımı yapılmayan dava konusu ihalede hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, benzer iş tanımının hukuka uygun olduğu, ihale pazarlık usulüyle yapıldığından benzer iş tanımının sonuca etkili bir husus olmadığı, şehir içi toplu taşıma hizmetinin diğer ulaşım hizmetlerinden farklı nitelikte olduğu, buna bağlı olarak benzer iş tanımı ile ihale konusu işi yapabilecek düzeyde uzmanlık ve deneyim sahibi isteklileri belirlemesinin amaçladığı, otobüs üreticisi olarak belirlenen tanımın ise satış sonrası hizmetler konusunda da tecrübeli isteklilerin ihaleye katılması amacıyla yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen

bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 21/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.