

ihalenin iptaline ilişkin kararın itirazen şikâyet üzerine alınmadığı, isteklilerin tekliflerinin geçersiz olduğuna ilişkin bir belirleme yapılmaksızın ihale dokümanındaki hata nedeniyle tüm teklifler reddedilerek ihalenin re'sen iptal edildiği anlaşıldığı başvuru konusu hususun Kurumun görev alanında bulunmadığı sonucuna varılmakla itirazen şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki

**İdare Mahkemesi kararında ise  
hukuki isabet bulunmaması  
(Danıştay K58)**

|                     |              |
|---------------------|--------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2022/017   |
| <b>Gündem No</b>    | : 8          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 16.03.2022 |
| <b>Karar No</b>     | : 2022/MK-77 |

**BASVURU SAHİBİ:**

Salma İnşaat Taahhüt Emlak Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 18. Bölge Müdürlüğü Isparta

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2021/321798 İhale Kayıt Numaralı "Burdur Merkez Askeriye Ve Gökçeabağ Göletleri Sulaması Yenileme" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

DSİ 18. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/321798 İhale Kayıt Numaralı "Burdur Merkez Askeriye ve Gökçeabağ Göletleri Sulaması Yenileme" ihalesine ilişkin olarak Salma İnşaat Taahhüt Emlak Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 29.09.2021 tarihli ve 2021/UY.IV-1787 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Salma İnşaat Taahhüt Emlak Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 30.11.2021 tarihli ve E:2021/2162, K:2021/2133 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesinin anılan kararının uygulanmasını teminen alınan 05.01.2022 tarihli ve 2022/MK-1 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 29.09.2021 tarih ve 2021/UY.IV-1787 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine geçilmesine," karar verilmiştir.

05.01.2022 tarihli ve 2022/MK-1 sayılı Kurul kararı neticesinde esasın incelenmesine geçilmiş, itirazın şikâyet dilekçesindeki iddiaların esasının incelenmesi sonucunda Kamu İhale Kurulu'nun 26.01.2022 tarihli ve 2022/UY.II-175 sayılı kararı ile, "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Öte yandan Ankara 13. İdare Mahkemesinin anılan kararına ilişkin olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda ise Danıştay Onüçüncü Dairesinin 08.02.2022 tarihli ve E:2022/106, K:2022/313 sayılı kararında "idareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan adayın itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, ihalenin iptaline ilişkin işlem ve kararlardan, yalnızca şikâyet ve itirazın şikâyet üzerine alınanların itirazın şikâyete konu edilebileceği, herhangi bir şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusu olmaksızın ihalenin idarece re'sen iptali durumunda, bu karara karşı doğrudan iptal davası açılması gerektiği açık olup, itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kamu İhale Kurumu'nun görev alanında bulunmaması durumunda başvurunun reddine karar verilecektir.

Dosyanın incelenmesinden, davacıya EKAP üzerinden 01/09/2021 tarihinde tebliğ edilen ihale iptal kararı bildirim yazısında "Fiyat dışı unsur uygulamasının işin özüne aykırı olarak kamu yararına engel olabilecek şekilde yanlış düzenlenmesi ve ihale sonucunda en avantajlı teklifin yaklaşık maliyet üzerinde olması sebebiyle ihale iptal edilmiş olup ..." ifadelerine yer verildiği, ihalenin iptali işleminden önce idareye bir şikâyet başvurusunda bulunulmadığı anlaşılmaktadır.

İhaleyi gerçekleştiren idarece yapılan incelemede, fiyat dışı unsur uygulamasının ihale dokümanında düzenlenmesinde idare tarafından belirlenen asgari oranların, EKAP sistemine yapılan tanımlamada sehven tekrar yüzdeler olarak tanımlandığı, bu durumun isteklilerin gerçeği yansıtmayacak şekilde teklif vermesine neden olduğu, düzenlemedeki hata nedeniyle en düşük teklif sahibi dışındaki isteklilerin fiyat dışı unsur puanlamasından 0 (sıfır) aldığı, süresinde ihale dokümanına herhangi bir itirazın yapılmaması karşısında, oranların ihale yapıldıktan sonra düzeltilmesinin mevzuat karşısında mümkün olmadığından hareketle tüm teklifler reddedilerek ihale iptal edilmiştir.

Bu çerçevede, idarenin teklifleri değerlendirmek suretiyle değil, ihale dokümanındaki fiyat dışı unsur düzenlemesinde yapılan bir hata nedeniyle reddettiği, dolayısıyla ihalenin iptaline ilişkin kararın ve başvurunun İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır. Bu itibarla, ihalenin iptaline ilişkin kararın itirazın şikâyet üzerine alınmadığı, isteklilerin tekliflerinin geçersiz olduğuna ilişkin bir belirleme yapılmaksızın, ihale dokümanındaki hata nedeniyle tüm teklifler reddedilerek ihalenin re'sen iptal edildiği anlaşıldığından, başvuru konusu hususun Kurumun görev alanında bulunmadığı sonucuna varılmakla, itirazın şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle "Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulunun 05.01.2022 tarihli ve 2022/MK-1 sayılı ve 26.01.2022 tarihli ve 2022/UY.II-175 sayılı kararlarının iptaline,

2) Anılan Danıştay Onüçüncü Dairesi kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Kamu İhale Kurulunun 29.09.2021 tarihli ve 2021/UY.IV-1787 sayılı kararının hukuki geçerliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.