

ihaleye 2 adet fiyat teklifi
verdiği gerekçesiyle teklifi
değerlendirme dışı
bırakılmışsa da, söz konusu
teklif mektuplarından birinin
ekinde birim fiyat teklif
cetveli bulunmasına rağmen
diğerinin ekinde birim fiyat
teklif cetvelinin yer
almadığı, uyuşmazlık konusu
ihale sonucunda birim fiyat
teklif cetvelinde belirtilen
bedeller üzerinden
sözleşmenin akdedileceği göz
önüne alındığında, birim
fiyat teklif cetveli olmayan
teklif mektubunun geçerli bir
teklif mektubu olmadığı, bu

**durumun ihale komisyonunu
tereddüte düşürmeyeceği
hk(Danıştay K)**

**ihaleye 2 adet fiyat teklifi
verdiği gerekçesiyle teklifi
değerlendirme dışı
bırakılması**

Toplantı No	: 2023/038
Gündem No	: 17
Karar Tarihi	: 26.07.2023
Karar No	: 2023/MK-155

BAŞVURU SAHİBİ:

Güven Yapım İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ALTYAPI HİZMETLERİ MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2022/763455 İhale Kayıt Numaralı "Avcılar Petrol Ofisi Caddesi Yol ve Altyapı İnşaata" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Altyapı Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2022/763455 ihale kayıt numaralı "Avcılar Petrol Ofisi Caddesi Yol ve Altyapı İnşaata" ihalesine ilişkin olarak Güven Yapım İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 23.11.2022 tarihli ve 2022/UY.II-1458 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Güven Yapım İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 21.12.2022 tarihli E: 2022/2518, K: 2022/2861 sayılı kararında "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda alınan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.05.2023 tarihli ve E: 2023/272, K: 2023/2656 sayılı kararında "...Aktarılan mevzuattan, alternatif teklif verebilme hâlleri dışında bir ihalede birden fazla teklif verilemeyeceği, teklif mektuplarının yazılı ve imzalı olması gerektiği, teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması gerektiği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından sunulan teklif zarfından, bir adet 84.219.778,06 TL bedelli fiyat teklif mektubu ve ekinde 84.219.778,06 TL bedel içeren birim fiyat teklif cetveli ile birlikte birim fiyat teklif cetveli içermeyen 78.254.428,06-TL bedelli ikinci bir fiyat teklif mektubu çıkması üzerine davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, davacının bu işleme karşı yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun dava konusu Kurul kararıyla reddi üzerine bakılan davanın açıldığı görülmektedir.

Uyumsuzluk, ekinde birim fiyat teklif cetveli bulunmayan fiyat teklif mektubunun geçerli olup olmadığı ve 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde düzenlenen fiili oluşturup oluşturmadığı noktasında toplanmaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinde ihalelerde gerçekleştirilmesi yasak fiil ve davranışlar düzenlenmek suretiyle, ihalenin usule ve hukuka uygun gerçekleştirilmesi, ihaleden beklenen faydanın ortaya çıkması, ihalede şeffaflığın sağlanması ve ihalenin kamunun denetimi altında gerçekleştirilmesi amaçlanmıştır. Anılan maddede rekabeti bozucu ve ihale komisyonunu zan altında bırakacak yasak fiil ve davranışları gerçekleştirenlerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı kurala bağlanmıştır.

Davacının ihaleye iki adet fiyat teklifi verdiği gerekçesiyle teklifi değerlendirme dışı bırakılmışsa da, söz konusu teklif mektuplarından birinin ekinde birim fiyat teklif cetveli bulunmasına rağmen diğerinin ekinde birim fiyat teklif cetvelinin yer almadığı, uyumsuzluk konusu ihale sonucunda birim fiyat teklif cetvelinde belirtilen bedeller üzerinden sözleşmenin akdedileceği göz önüne alındığında, birim fiyat teklif cetveli olmayan teklif mektubunun geçerli bir teklif mektubu olmadığı, bu durumun ihale komisyonunu tereddütte düşürmeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde yer alan fiilin oluşmadığı tespit edildiğinden, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında ve davanın reddine ilişkin temyiz konu Mahkeme kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." şeklindeki gerekçelerle mahkeme kararının bozulmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde "Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez. Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez." hükmü yer almaktadır.

Anılan Danıştay kararı sonrasında, başvuru sahibinin itirazın şikâyet konu iddiasında haklı olduğu tespit edildiğinden, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun yukarıda yer verilen 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde, başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verileceği, Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, Kurum tarafından itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesinin yapılacağı ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemeyeceği, diğer hallerde ise başvuru bedelinin iade edilmeyeceği hüküm altına alınmış olduğundan, itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine yönelik Kurul kararının bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi halinde itirazın şikâyet başvuru bedelinin (55.316,00 TL) iade edilmesi gerekmektedir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 23.11.2022 tarihli ve 2022/UY.II-1458 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Güven Yapım İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne ait teklifin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi hususunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

3- Başvuru bedelinin Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kamu İhale Kurumuna yazılı talebi halinde iadesine,

Oybirliği ile karar verildi.