

ihaleye 7 (yedi) isteklinin katıldığı, gerek Kamu ihale Kurulu kararları, gerekse idarece yapılan değerlendirmeler sonucunda tek geçerli teklif kalmasına karşın, davacı şirkete ait olan geçerli teklifin yaklaşık maliyetin altında olduğu dikkate alındığında, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel İlkeler" başlıklı 5. maddesine aykırı bir durumun söz konusu olmadığı, diğer taraftan A.Ş.'nin davalı idareye yapmış olduğu itirazen şikayet başvurusunun yerinde bulunmuş

olmasına rağmen anılan istekli tarafından teklif geçerlik süresinin uzatılmamasının da anılan “Temel İlkeleri” zedeler mahiyette olmadığı anlaşıldığından, ihalenin iptaline ilişkin karara karşı yapılan başvurunun reddine dair dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/037
Gündem No	: 41
Karar Tarihi	: 22.06.2016
Karar No	: 2016/MK-266

<u>Şikayetçi:</u>
Apaydın Gıda Ürünleri San. Ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Kocaeli İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
11.01.2016 / 1691
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>

2015/86366 İhale Kayıt Numaralı "2 Yıllık Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Taşıma, Dağıtım Ve Sonrası Hizmetleri"
İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Kocaeli İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 07.08.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/86366 ihale kayıt numaralı "2 Yıllık Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Taşıma, Dağıtım ve Sonrası Hizmetleri" ihalesine ilişkin olarak Apaydın Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 11.01.2016 tarih ve 1691 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 11.01.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.01.2016 tarihli ve 2016/UH.I-319 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Apaydın Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 03.06.2016 tarihli ve E:2016/786, K:2016/2036 sayılı kararında, "...Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu ihaleye 7 (yedi) isteklinin katıldığı, gerek Kamu İhale Kurulunun 25.11.2015 tarihli, 2015/UH.I-3161 sayılı ve 2015/UH.I-3162 sayılı kararları, gerekse idarece yapılan değerlendirmeler sonucunda tek geçerli (davacı şirkete ait) teklifin kaldığı gerekçesiyle ihaleyi yapan idarece ihalenin iptaline karar verildiği, davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine tesis edilen dava konusu 28.01.2016 tarih ve 2016/UH.I-319 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile de ihalenin iptali hukuka uygun bulunarak itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği görülmektedir.

Dava konusu ihaleye ilişkin yaklaşık maliyetin 15.304.996,75-TL, sınır değeri de 11.773.041,42-TL olarak belirlendiği, davacı şirketin teklifinin ise 13.383.270,00 TL olduğu görülmektedir. 4734 sayılı Kanun uyarınca ihaleyi yapan idarenin ve ihale yetkilisinin, anılan Kanun'un 5. maddesinde belirtilen ilkeleri gözetmek zorunda olduğu ve söz konusu ilkelere uygun olarak ihale işlemlerinin yerine getirilmemesi durumunda, kanunla kendilerine tanınan ihaleyi iptal yetkisini kullanabilecekleri açıktır.

Somut olayda, dava konusu ihaleye 7 (yedi) isteklinin katıldığı, gerek Kamu ihale Kurulunun 25.11.2015 tarihli, 2015/UH.I-3161 sayılı ve 2015/UH.I-3162 sayılı kararları, gerekse idarece yapılan değerlendirmeler sonucunda tek geçerli teklif kalmasına karşın, davacı şirkete ait olan geçerli teklifin yaklaşık maliyetin (1.921.726,75 TL) altında olduğu dikkate alındığında, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel İlkeler" başlıklı 5. maddesine aykırı bir durumun söz konusu olmadığı, diğer taraftan Çardak Yemek Hizmetleri Gıda Paz. ve Turizm A.Ş.nin davalı idareye yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun yerinde bulunmuş olmasına rağmen anılan istekli tarafından teklif geçerlik süresinin uzatılmamasının da anılan "Temel İlkeleri" zedeler mahiyette olmadığı anlaşıldığından, ihalenin iptaline ilişkin karara karşı yapılan başvurunun reddine dair dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. bulunmamaktadır..."gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 28.01.2016 tarihli ve 2016/UH.I-319 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptaline ilişkin kararının iptaline,

Oybirlięi ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi