ihaleye ait Teknik Şartnamede Tarafların Yükümlülükleri kısmı incelendiğinde her bir yemekhanede yemek hizmeti alan tüm kişilere ve tüm öğünlerde su verilmesi gerektiği anlaşıldığından hangi öğünlerin yanında 180 ml bardak su verileceğinin ayrıca belirtilmesine gerek bulunmamaktadır Bu itibarla Teknik Şartname'nin ilgili maddesinde sağlıklı bir şekilde fiyat teklifinin hazırlanmasına engel bir durum bulunmadığı hk (Danıştay Kararlı)

Toplantı No	: 2022/031
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 08.06.2022
Karar No	: 2022/MK-189

BAŞVURU SAHİBİ:
ALPEREN MÜTEAHHİTLİK OTOMASYON SAĞ. HİZ. YEMEK ÜR. TEM. GIDA SAN.

İDARİ İŞİ YAPAN İDARE:
PROF.DR.CEMİL TAŞCIOĞLU ŞEHİR HASTANESİ SAĞLIK BAKANLIĞI BAKAN YARDIMCILIKLARI

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2021/552161 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Kahvaltı Hazırlama, Dağıtım Ve Sonrası Yemek Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Prof. Dr. Cemil Taşcıoğlu Şehir Hastanesi Başhekimliği tarafından yapılan 2021/552161 ihale kayıt numaralı "36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Kahvaltı Hazırlama, Dağıtım ve Sonrası Yemek Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Alperen Müt. Oto. Sağ. Hiz. Yem. Ür. Tem. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.11.2021 tarihli ve 2021/UM.II-2106 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, davacı Tasfiye Halinde Alperen Müt. Oto. Sağ. Hiz. Yem. Ür. Tem. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 13.01.2022 tarihli ve E:2021/2464, K:2022/42 sayılı kararında "…3- b) Birim fiyat teklif cetvelinde yer alan hangi iş kalemlerinin yanında 180 ml bardak su verileceği hususunda da herhangi bir düzenleme yapılmadığı, işin süresi ve öğün sayısı göz önüne alındığında, hangi öğünlerin yanında 180 ml bardak su verileceğinin net olarak belirtilmemesinin sağlıklı bir şekilde fiyat teklifi hazırlanmasına engel teşkil ettiği yönündeki iddiaları yönünden incelenme;
…b) Teknik şartnamenin "C. Tarafların Yükümlülükleri" kısmındaki 15. maddesinde "Suç Yüklenici firma tarafından temin edilecek olup; her bir yemekhanede, tüm yemek hizmeti alan personele, yatan hastalara ve refakatçilerine üzerinde etiketi ve SKT bulunan ağzı kapalı 180 ml'lik tek kullanımlık ambalajlarda taze, temiz, berrak olarak, 2 (iki) adet verilecektir. Servis edilen içme suları Sağlık Bakanlığı izin onaylı, bilinen markalardan olacaktır. Su analiz raporları yüklenici tarafından dosyalanarak, istenildiğinde idarenin bilgisine sunulacaktır." düzenlemesine yer verilmiştir. Teknik şartnamenin anılan maddesi incelendiğinde, suyun yüklenici tarafından temin edileceği ve nerelerde (tüm yemekhanelerde) hangi hizmeti alan kişilere kaç adet verileceğinin açık bir şekilde düzenlendiği ancak anılan düzenlemeden bardak suyun hangi öğün kapsamında verileceğinin düzenlenmediği, birim fiyat teklif cetvelinde yer alan hangi iş hangi kalemlerinin yanında 180 ml bardak su verileceği hususunda da herhangi bir düzenleme yapılmadığı, işin süresi ve öğün sayısı göz önüne alındığında, hangi öğünlerin yanında 180 ml bardak su verileceğinin net olarak belirtilmemesinin sağlıklı bir şekilde fiyat teklifi hazırlanmasına engel teşkil edeceği anlaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmı yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının 1 ve 2'nci iddiası yönünden davanın reddine, 3'üncü iddiası yönünden ise iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının yerine getirilmesini teminen alınan 26.01.2022 tarihli ve 2022/MK-28 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 24.11.2021 tarih ve 2021/UM.II-2106 sayılı kararının 3'üncü iddiasında yer alan "hangi öğünlerin yanında 180 ml bardak su verileceğinin net olarak belirtilmemesinin sağlıklı bir şekilde fiyat teklifi hazırlanmasına engel teşkil ettiği" iddiasına yönelik değerlendirmelerin iptaline,
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline…" karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararına karşı Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulmuş olup, yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Daireси'nin 24.03.2022 tarihli ve E:2022/488, K:2022/1235 sayılı kararı ile "…Uyuşmazlık konusu ihaleye ait Teknik Şartname'nin "C. Tarafların Yükümlülükleri" kısmındaki 15. maddesi incelendiğinde, her bir yemekhanede, yemek hizmeti alan tüm kişilere ve tüm öğünlerde su verilmesi gerektiği anlaşıldığından hangi öğünlerin yanında 180 ml bardak su verileceğinin ayrıca belirtilmesine gerek bulunmamaktadır. Bu itibarla Teknik Şartname'nin ilgili maddesinde sağlıklı bir şekilde fiyat teklifinin hazırlanmasına engel bir durum bulunmadığından, dava konusu işlemin bu kısmı yönünden de hukuka aykırılık görülmemiştir.
Bu itibarla, dava konusu işlemin kısmen iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.…" gerekçesiyle Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin kararının bozulmasına ve bu kısım yönünden de davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idaremin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 26.01.2022 tarihli ve 2022/MK-28 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 24.11.2021 tarihli ve 2021/UM.II-2106 sayılı kararının hukuki geçerliliğini korunduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.