

ihale İdare tarafından 2. kısımda sınır değerin altında teklif verene aşırı düşük teklif açıklama talep yazısı incelendiğinde bahse konu yazıda hangi giderlerin ve/veya hangi maliyet bileşenlerinin önemli teklif bileşeni olarak belirlendiğine yer verilmediği görülmüş olup söz konusu durumun ihale konusu işin niteliği ve ihale dokümanı kapsamında yapılan düzenlemeler dikkate alındığında başvuruya konu ihalede isteklilerce aşırı düşük teklif açıklamalarının

sunulmasına ve sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının sağlıklı bir şekilde değerlendirilmesine imkân tanımadığı hk

Toplantı No : 2020/005

Gündem No : 55

Karar Tarihi : 05.02.2020

Karar No : 2020/UH.II-300

BAŞVURU SAHİBİ:

Azaklılar Taşımacılık Hizmetleri İnşaat Emlak Toplu Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Erzurum İl Sağlık Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/532086 İhale Kayıt Numaralı “Erzurum İl Sağlık Müdürlüğüne Bağlı Sağlık Tesislerine 12 Aylık 2020 Yılı İçin Diyaliz Hasta Taşıma Hizmeti Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Erzurum İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 26.11.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Erzurum İl Sağlık Müdürlüğüne Bağlı Sağlık Tesislerine 12 Aylık 2020 Yılı İçin Diyaliz Hasta Taşıma Hizmeti Alımı” ihalesine ilişkin olarak Azaklılar Taşımacılık Hizmetleri İnşaat Emlak Toplu Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 02.01.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 08.01.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 09.01.2020 tarih ve 1394 sayı ile

Kurum kayıtlarına alınan 08.01.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/70 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, şikâyete konu “Erzurum İl Sağlık Müdürlüğüne Bağlı Sağlık Tesislerine 12 Aylık 2020 Yılı İçin Diyaliz Hasta Taşıma Hizmeti Alımı” ihalesinin 2’nci kısmının (İspir Devlet Hastanesi) Adnan Doğan’ın üzerinde bırakıldığı, kendi tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olduğu ancak idarece sehven bu durumun ihale komisyonu kararına yazılmadığı ve idare tarafından şikâyete cevapta bu hususta bir değerlendirmenin yapılmadığı,

Anılan kısımda ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Adnan Doğan tarafından idareye sunulan aşırı düşük teklif açıklama dosyasının taraflarınca incelenmesinin mümkün olmadığı, bu nedenle anılan istekliye ait aşırı düşük teklif açıklaması ile ilgili iddialarının varsayımsal nitelikte olacağı ve bu çerçevede;

– İhaleye ait Teknik Şartname’nin “Genel hususlar” başlıklı 7’nci maddesi gereği ihale konusu iş kapsamında kullanılacak olan araçlara ilişkin trafik sigortası ve kasko sigortası için bedel öngörülmesi gerektiği ve bunlara ilişkin maliyetlerin Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79.3.4’üncü maddesine uygun olarak açıklanması gerektiği, sigorta şirketlerinin kendi malı olmayan veya kiralık araçlara ilişkin sabit bir fiyat veremeyeceği,

– Araçlara ait her türlü bakım ve lastik giderinin yükleniciye ait olduğu ve şikâyete konu 2’nci kısım kapsamında kullanılacak olan 2 adet aracın her birine en az dört adet

periyodik bakım ile en az iki defa lastik değişimi yapılması gerektiği, dolayısıyla bakım ve lastik giderlerinin önemli birer maliyet bileşeni olduğu ve her birine kabul edilebilir bir tutar belirlenmesi gerektiği,

– Araçlara ilişkin tüm maliyet bileşenlerine herhangi bir gider öngörölüp öngörölmediği, bu giderlerin tevsiki için belge sunulup sunulmadığı, fiyat teklifi ile açıklama yapıldı ise bu fiyat tekliflerinin mevzuata uygun olup olmadığının incelenmesi gerektiği,

– İhale konusu iş kapsamında kullanılacak araçların isteklinin kendi malı olabileceğine veya kiralık olabileceğine ilişkin dokümanda düzenleme yapıldığı, bu sebeple söz konusu araçlar kendi malı ise MTV, muayene harcı, egzoz pulu, yakıt ve amortisman giderinin ve işin süresi boyunca bu kalemlerde oluşabilecek yasal artışların önemli maliyet bileşeni olarak açıklanması gerektiği, diğer taraftan söz konusu araçlar kiralık olacak ise her bir araca ilişkin kira bedelinin ayrı ayrı önemli maliyet bileşeni olarak açıklanması gerektiği, bunlara ilişkin tevsik edici belgelerin Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olarak sunulup sunulmadığı,

– İş sağlığı ve güvenliği mevzuatı gereğince iş yerlerinde risk analizinin yapılması, işçi sağlığı eğitimlerinin verilmesi, işyerinin risk durumuna göre işyeri hekimi ve yardımcı sağlık personeli hizmetinin verilmesinin birer maliyet bileşeni olarak öngörölmesi gerektiği, bunlara ilişkin tevsik edici belgelerin Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olarak sunulup sunulmadığı

– İhale konusu işin süresinin 12 ay olduğu, bu sebeple gider kalemlerinde meydana gelebilecek öngörülemeyen artışlar nedeniyle “diğer giderler” olarak herhangi bir maliyet gideri gösterilmediği, örneğin araçların yağ bakım giderinin işin büyük bir bölümünü oluşturduğu, şikâyete konu kısımda 2 adet aracın sadece yıllık şoför ve yakıt giderinin 132.224,80 TL olduğu, ihalenin 2'nci kısmı üzerinde bırakılan istekli

tarafından ise 114.778,00 TL teklif verildiği, söz konusu tutar ile araçların şoför ve yakıt tutarlarının dahi karşılanmadığı,

– Araçların isteklinin kendi malı olup olmadığı, araçların Teknik Şartname’de yer alan araç cinsi ve koltuk düzenlemelerine uygun olmadığı, bu itibarla anılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’na ve Kamu İhale Genel Tebliği’ne uygun olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Aşırı düşük teklifler” başlıklı 38’inci maddesinde “İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Kurum, ihale konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti

ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değerler ve sorgulama kriterleri belirlemeye, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin sonuçlandırılabilmesine, ayrıca yaklaşık maliyeti 8 inci maddede öngörülen eşik değerlerin yarısına kadar olan hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinde sınır değer altında olan tekliflerin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin reddedilmesine ilişkin düzenlemeler yapmaya yetkilidir. İhale komisyonu bu maddenin uygulanmasında Kurum tarafından yapılan düzenlemeleri esas alır.” hükmü,

Aynı Kanun’un “İhalenin karara bağlanması ve onaylanması” başlıklı 40’inci maddesinde “37 ve 38 inci maddelere göre yapılan değerlendirme sonucunda ihale, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılır.

Ekonomik açıdan en avantajlı teklif, sadece fiyat esasına göre veya fiyat ile birlikte işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirlenir. Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirleneceği ihalelerde, ihale dokümanında bu unsurların parasal değerleri veya nispi ağırlıkları belirlenir.

...

İhale komisyonu gerekçeli kararını belirleyerek, ihale yetkilisinin onayına sunar. Kararlarda isteklilerin adları veya ticaret unvanları, teklif edilen bedeller, ihalenin tarihi ve hangi istekli üzerine hangi gerekçelerle yapıldığı, ihale yapılmamış ise nedenleri belirtilir.

...

İhale kararları ihale yetkilisince onaylanmadan önce idareler, ihale üzerinde kalan istekli ile varsa ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin ihalelere

katılmaktan yasaklı olup olmadığını teyit ettirerek buna ilişkin belgeyi ihale kararına eklemek zorundadır. İki isteklinin de yasaklı çıkması durumunda ihale iptal edilir.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Sözleşme yapılmasında isteklinin görev ve sorumluluğu” başlıklı 44’üncü maddesinde “İhale üzerinde kalan istekli 42 ve 43 üncü maddelere göre kesin teminatı vererek sözleşmeyi imzalamak zorundadır. Sözleşme imzalandıktan hemen sonra geçici teminat iade edilir.

Bu zorunluluklara uyulmadığı takdirde, protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın ihale üzerinde kalan isteklinin geçici teminatı gelir kaydedilir. Bu durumda idare, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif fiyatının ihale yetkilisince uygun görülmesi kaydıyla, bu teklif sahibi istekli ile de Kanunda belirtilen esas ve usullere göre sözleşme imzalayabilir...

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin de sözleşmeyi imzalamaması durumunda ise, bu teklif sahibinin de geçici teminatı gelir kaydedilerek ihale iptal edilir.” hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 79’uncu maddesinde “79.1. Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer aşağıdaki kurallara göre tespit edilir.

79.1.1. Personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde kar hariç yaklaşık maliyet tutarı sınır değer olarak kabul edilir.

79.1.2. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerinde sınır değer;

SD: Sınır değeri,

YM: Yaklaşık maliyeti,

n: İhalenin ilk oturumunda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun olduğu anlaşılan ve teklif tutarı yaklaşık maliyetin yüzde 60'ından düşük ve yaklaşık maliyetten yüksek olanlar dışındaki isteklilerin teklif sayısını,

T1, T2, T3...Tn: İhalenin ilk oturumunda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun olduğu anlaşılan ve teklif tutarı yaklaşık maliyetin yüzde 60'ından düşük ve yaklaşık maliyetten yüksek olanlar dışındaki isteklilerin teklif bedellerini,

R: Sınır Değer Tespit Katsayısını

79.1.3. 79.1.2 nci maddede yer alan R değeri her yıl 1 Şubat tarihinden geçerli olmak üzere Kurum tarafından belirlenir ve ilan edilir. İhalenin konusu veya işin niteliğine göre Kurum tarafından farklı R değerleri belirlenebilir.

79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir..." açıklaması yer almaktadır.

İhaleye ait İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin/alımın;

a) Adı: Erzurum İl Sağlık Müdürlüğüne Bağlı Sağlık Tesislerine Diyaliz Hasta Taşıma Hizmet Alımı

b) Türü: Hizmet alımı

c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

ç) Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): Bu madde boş bırakılmıştır.

d) Kodu:

e) Miktarı: 7 Kısım Araç Kiralama ve Taşıma Hizmeti Alımı (Bölge Eğitim ve Araştırma Hast.- İspir – Karayazı – Tortum – Hınıs – Horasan – Pasinler Devlet Hast.)

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

f) İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: Erzurum İl Sağlık Müdürlüğüne Bağlı Bölge Eğitim ve Araştırma Hast. – İspir – Karayazı – Hınıs – Pasinler – Horasan ve Tortum Devlet Hastaneleri” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin “Teklif fiyata dahil olan giderler” başlıklı 25'inci maddesinde “25.1. Sözleşmenin uygulanması sırasında ilgili mevzuat gereğince ödenecek vergi (KDV) hariç resim, harç vb. ve her türlü sigorta giderleri teknik şartnamedeki hükümler teklif fiyata dahil edilecektir

25.2. 25.1. maddesinde yer alan gider kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması hallerinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdiği kabul edilir. Yüklenici, bu artış ve farkları ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz.

25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir:

25.3.1. Sözleşmenin uygulanması sırasında ilgili mevzuat gereğince ödenecek vergi (KDV) hariç resim, harç vb. ve her türlü sigorta giderleri teknik şartnamedeki hükümler teklif

fiyata dahil edilecektir

25.4. Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir.

25.5. Bu madde boş bırakılmıştır.” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin “Sınır değer” başlıklı 33'üncü maddesinde “Aşırı düşük teklifler 33.1. Teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden Kanunun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değer altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Verilen hizmetin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir.” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin “İhalenin karara bağlanması” başlıklı 36'ncı maddesinde “...36.5. Yapılan değerlendirme sonucunda ihale komisyonu tarafından ihale, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren istekli üzerinde bırakılır.

36.6. İhale komisyonu, yapacağı değerlendirme sonucunda gerekçeli bir karar alarak ihale yetkilisinin onayına sunar.” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibine bildirim" başlıklı 42'nci maddesinde "42.1. İhale üzerinde bırakılan istekliyle sözleşmenin imzalanamaması durumunda, belirlenmiş ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif fiyatının ihale yetkilisince uygun görülmesi kaydıyla, bu teklif sahibi istekliyle sözleşme imzalanabilir.

42.2. Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli, 4734 sayılı Kanunun 42 nci maddesinde belirtilen sürenin bitimini izleyen üç gün içinde sözleşme imzalamaya davet edilir..." düzenlemesi yer almaktadır.

Erzurum İl Sağlık Müdürlüğü tarafından açık ihale usulü ile elektronik ortamda gerçekleştirilen ihalenin şikâyeteye konu 2'nci kısmına 5 isteklinin teklif verdiği, Erbeyoğlu İnşaat Gıda Tem. Tur. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ve Taner Yıldırım'ın tekliflerinin "iş hacmini gösteren belgelerinin İdari Şartname'ye uygun olmadığı gerekçesiyle" değerlendirme dışı bırakıldığı, idare tarafından 2'nci kısımda sınır değerin altında teklif sunan Adnan Doğan'dan aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği ve anılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının idarece uygun bulunarak şikayete konu 2'nci kısmın Adnan Doğan'ın üzerine bırakıldığı görülmüştür.

31.12.2019 tarihli ihale komisyonu kararında "ikinci teklifin ekonomik bulunmadığı gerekçesiyle ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin belirlenmediği" ifade edilmiştir.

Başvuru sahibinin "kendi tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olduğu ancak idarece sehven bunun ihale komisyonu kararına yazılmadığı ve idare tarafından şikâyeteye cevapta bu hususta bir değerlendirmenin yapılmadığı" yönündeki iddiasına ilişkin olarak;

Yapılan incelemede, başvuru sahibi Azaklılar Taşımacılık Hizmetleri İnşaat Emlak Toplu Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne 31.12.2019 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen ve ekinde ihale

komisyonu kararı bulunan bildirim yazısında adı geçen isteklinin şikayete konu 2'nci kısımda ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirtildiği görülmüştür.

Ancak, söz konusu bildirim yazısı ekinde yer alan ihale komisyonu kararında 2'nci kısımda "ikinci teklifin ekonomik bulunmadığı" gerekçesiyle ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin belirlenmediğinin açıkça ifade edildiği görülmüştür. Bu itibarla, başvuru sahibinin şikâyeteye konu edilen 2'nci kısımda ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olmadığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden, idarece teklif değerlendirmesi yapıldıktan sonra ihalenin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi üzerinde bırakılacağı, ihale üzerinde bırakılan istekli ile sözleşmenin imzalanamaması durumunda ise ihale yetkilisinin uygun görmesi halinde ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli ile sözleşmenin imzalanabileceği anlaşılmakla birlikte, mevzuatta ihale komisyonuna ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifi belirleme zorunluluğunu gerektirecek emredici bir hükmün bulunmadığı, ayrıca ihale üzerinde bırakılan istekli ile sözleşme imzalanamaması halinde ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi ile sözleşme imzalanmasının dahi ihale yetkilisinin uygun görmesine bağlandığı görülmüş olup, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin belirlenip belirlenmemesinin idarenin takdirinde olduğu anlaşılmıştır.

Diğer taraftan, başvuru sahibinin iddiasının geri kalan kısmının özetle ihalenin 2'nci kısmında ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Adnan Doğan tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olmadığına ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Yapılan incelemede, idarece 2'nci kısımda teklifi sınır değer altında bulunan Adnan Doğan'dan 16.12.2019 tarih ve

917 sayılı yazı ile aşırı düşük teklif açıklaması sunulmasının istenildiği, söz konusu yazıda "2. ve 4. Kısım için teklifinizin aşırı düşük olduğu kararında varılmıştır. Bu düşüklüğe neden olan maliyet bileşenleri ile ilgili açıklamalarınızı her kısım için ayrı ayrı olmak kaydıyla belgeleriyle birlikte 20.12.2019 saat 17:00 kadar idaremize ulaştırmanız gerekmektedir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 38'inci maddesi hükmüne göre bilgi edinilmesi hususunu rica ederim." ifadelerine yer verildiği, bahse konu yazının ekinde ise herhangi bir bilgi ve/veya belgeye yer verilmediği tespit edilmiştir.

Bu talep üzerine, Adnan Doğan tarafından aşırı düşük teklif açıklaması sunulduğu ve sunulan açıklamanın idarece kabul edildiği görülmüştür.

İdareler tarafından, ihale dokümanında sınır değerin altında teklif veren isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenileceği ve sunulan aşırı düşük teklif açıklamaları değerlendirildikten sonra ihalenin sonuçlandırılacağına ilişkin düzenleme yapılması halinde, isteklilere gönderilecek olan aşırı düşük teklif açıklama talep yazısında, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde yer alan hükümler ile Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde yer alan açıklamalar uyarınca, teklifte önemli olduğu tespit edilen maliyet bileşenlerine yer verilmesinin ve isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olan bahse konu önemli teklif bileşenlerinin belirtilmesinin zorunlu olduğu anlaşılmaktadır.

İdare tarafından 2'nci kısımda sınır değerin altında teklif veren Adnan Doğan'a gönderilen 16.12.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talep yazısı incelendiğinde, bahse konu yazıda hangi giderlerin ve/veya hangi maliyet bileşenlerinin önemli teklif bileşeni olarak belirlendiğine yer verilmediği görülmüş olup, söz konusu durumun ihale konusu işin niteliği ve ihale dokümanı kapsamında yapılan düzenlemeler dikkate alındığında,

başvuruya konu ihalede isteklilerce aşırı düşük teklif açıklamalarının sunulmasına ve sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının sağlıklı bir şekilde değerlendirilmesine imkân tanımadığı anlaşılmaktadır.

Netice itibarıyla, idarece sınır değerin altında teklif veren istekliye gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazısında önemli teklif bileşenlerinin belirlenmediği, dolayısıyla idarece aşırı düşük teklif açıklama talebinin kamu ihale mevzuatına uygun yapılmadığı anlaşıldığından, idare tarafından teklifte önemli olduğu tespit edilen maliyet bileşenlerinin açık ve tereddütte mahal vermeyecek şekilde belirlenerek, aşırı düşük teklif sorgulamasının yeniden yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, ihalenin şikâyet konu 2'nci kısmının yaklaşık maliyeti dikkate alındığında 4734 sayılı Kanun'un 53'üncü maddesi uyarınca ödenmesi gereken itirazın şikâyet başvuru bedelinin 5.719,00 TL olduğu, başvuru sahibi tarafından toplam yaklaşık maliyet üzerinden 11.442,00 TL'nin Kurum hesaplarına yatırıldığı, bu nedenle fazla ödendiği tespit edilen 5.723,00 TL'nin yazılı talebi halinde başvuru sahibine iadesinin gerektiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, şikâyet konu 2'nci kısımda idarece hesaplanan sınır değerin altında teklif sunan Adnan Doğan'ın teklifine ilişkin aşırı düşük teklif sorgulamasının yenilenmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine,

Oybirliği ile karar verildi.