

ihaleye katılan, ancak aşırı düşük teklif sorgulamasına verdiği cevaplar uygun olmadığı gerekçesiyle teklifi değerlendirme dışı bırakılan

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/050
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 27.08.2012
Karar No	: 2012/MK-287

Şikayetçi:

Erdem Büro Mobilyaları San. Tic. A.Ş.

İhaleyi Yapan Daire:

Çorlu Belediye Başkanlığı

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 07.08.2006 tarihli ve 2006/UM.Z-1894 sayılı kararı hakkında Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen "mahkeme kararının bozulması" kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Çorlu Belediye Başkanlığınca 30.05.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2006/47678 İKN'li "Çorlu Belediye Hizmet Binası Büro Mobilyaları Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Erdem Büro Mobilyaları San. Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 07.08.2006 tarihli ve 2006/UM.Z-1894 sayılı kararı ile "1) İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurularda Ait Yönetmeliğin 21 inci maddesinin (d) bendi uyarınca başvurunun reddine, 2) Aynı Yönetmeliğin 28 inci maddesinde iddiaların incelenebilmesine Kurulca karar verilebilmesinin koşulları düzenlenmiş olup, incelenen dosyada öngörülen koşullar oluşmadığından iddiaların incelenmesine geçilmesine gerek bulunmadığına" karar verilmiştir.

Davacı Erdem Büro Mobilyaları San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 3. İdare Mahkemesinin 20.09.2007 tarihli ve E:2006/2214 K:2007/1807 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararına yönelik olarak davacı tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.05.2012 tarihli ve E:2008/3762 K:2012/1068 sayılı kararında "...4734 sayılı Kanunun yukarıda yer alan uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan düzenlemeleri uyarınca, Kamu İhale Kurulu, uygulamayı yönlendirmek görevinin yanı sıra 4734 sayılı Kanunun temel ilkeleri olan saydamlık, rekabet, eşit muamele, güvenilirlik, kamuoyu denetimi, ihtiyaçların uygun şartlarda karşılanması ve kaynakların verimli şekilde kullanılmasının da bir gereği olarak, itirazın şikâyet başvurularında şikâyetçinin iddiaları ile de bağlı olmaksızın ihale işlemlerini ve kararını her yönüyle mevzuata uygunluk açısından inceleyerek Kanunun 56. maddesinin 2. fıkrasındaki kararlardan birini almak zorundadır.

İtirazın şikâyet başvuruları üzerine Kamu İhale Kurulunun hangi kararları alacağına 4734 sayılı Kanunla belirlenmesi, bunlar arasında dilekçenin reddine ilişkin bir karar türüne ve bazı koşulları taşımayan itirazın şikâyet başvurusu dilekçelerinin incelenmeksizin reddine olanak tanıyan bir usule de yer verilmemesi karşısında, itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesini ortadan kaldıran böyle bir usulün Kurul tarafından yönetmelikle getirilmesinin hukuki dayanağının olmadığı açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; uyuşmazlık konusu ihaleye katılan, ancak aşırı düşük teklif sorgulamasına verdiği cevaplar uygun olmadığı gerekçesiyle teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, Kurumun davacı şirkete 25.07.2006 tarihinde tebliğ edilen 21.07.2006 tarih ve 1146-8085 sayılı yazısıyla, başvuru dilekçesine başvuru ehliyetini haiz olduğuna ilişkin belgelerin (ticaret sicil gazetesi, imza sirküleri ve baro pulu yapıştırılmış vekâletname) aslı veya onaylı örneklerinin eklenmediği, bu eksikliklerin tebliğ tarihinden itibaren üç gün içerisinde giderilmesi gerektiğinin bildirildiği, davacı şirket tarafından 27.07.2006 tarihinde postaya verilen ve 31.07.2006 tarihinde Kurum

kayıtlarına giren dilekçesi ile eksikliklerin giderilmesi üzerine, Kurumun dava konusu kararı ile eksikliklerin süresi içinde giderilmediği gerekçesiyle davacı şirketin başvurusunun reddine karar verilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda davalı idare tarafından, itirazın şikâyet başvurusunda tespit edilen eksikliklerin süresinde tamamlanmadığı gerekçesiyle başvurunun reddi yolunda tesis edilen işlemle itirazın şikâyet başvurusu kapsamında yapılan inceleme ortadan kalktığından ve bu kararın yasal bir dayanağı da bulunmadığından davalı idare tarafından bu yönde bir karar verilmesinde ve bu işleme karşı açılan davanın reddine karar veren temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek Ankara 3. İdare Mahkemesinin 20.09.2007 tarihli ve E:2006/2214 K:2007/1807 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle:

1- Kamu İhale Kurulunun 07.08.2006 tarihli ve 2006/UM.Z-1894 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay Onüçüncü Dairesinin kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda esas incelemesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	

