

ihaleye katılan isteklilerin
kullanacağı referans
donanımlarının akredite bir
laboratuvar tarafından
kalibre edildiğini gösteren
kalibrasyon sertifikasını
ve/veya kalibrasyon sonuç
raporunu ihaleye sunmak
zorunda olduğu, ayrıca
isteklilerin Süregelen Hizmet
Standartlarında bulunan test
işlemlerini yerine
getirebilmek için asgari
şartları sağladığı yönünde
beyanda bulunması gerektiği,
bu kapsamda ihale üzerinde
kalan isteklinin asgari
şartları sağladığına dair

beyanda bulunduğu, bunun yanında sunduğu 73 adet kalibrasyon sertifikası için de akredite olduğuna dair ayrıca beyanlarını sunduğu, bunun ötesinde söz konusu sertifikaların akredite bir laboratuvar tarafından kalibre edilip edilmediği yönünde idarece bir değerlendirmeye girilmeden ilgilinin, sunduğu belgelerin akredite olduğuna dair ifadesinin yeterli görüldüğü, ancak yukarıda da değinildiği üzere kalibrasyon sertifikası ve/veya kalibrasyon sonuç raporunun akredite bir

laboratuvar tarafından
kalibre edilmesi
gerektiğinden isteklinin
ilgili belgelerin akredite
olduğuna dair ifadesinin
yeterli görülmesinin olanaklı
olmadığı, bu nedenle idarece
davacının söz konusu
belgelerinin akredite bir
laboratuvar tarafından
kalibre edilip edilmediği
noktasında bir değerlendirme
yapılmadan ihalenin söz
konusu istekli üzerinde
bırakılmasının yerinde
olmadığı sonucuna
varılmıştır. Açıklanan
nedenlerle; dava konusu Kamu

İhale Kurulu kararının iddiaya ilişkin kısmının iptaline, dava konusu işlemin kısmi iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/025
Gündem No	: 63
Karar Tarihi	: 18.04.2016
Karar No	: 2016/MK-165

<u>Şikayetçi:</u>
Unitest Deney Ve Kalibrasyon Hizmetleri San. Tic. A.Ş.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Tekirdağ İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
20.11.2015 / 90827
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/123904 İhale Kayıt Numaralı "Tekirdağ İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğine Bağlı Sağlık Tesislerinin 2 Yıllık Biyomedikal Metroloji (Kalibrasyon)" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Tekirdağ İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 20.10.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/123904 ihale kayıt numaralı “Tekirdağ İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğine Bağlı Sağlık Tesislerinin 2 Yıllık Biyomedikal Metroloji (Kalibrasyon)” ihalesine ilişkin olarak,Unitest Deney ve Kalibrasyon Hizmetleri San. Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 16.12.2015 tarihli ve 2015/UH.III-3382 sayılı Kurul kararı ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Unitest Deney ve Kalibrasyon Hizmetleri San. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 04.03.2016 tarihli ve E:2016/273, K:2016/504 sayılı kararı ile “...Kamu İhale Kurulunca davacının birinci iddiasına ilişkin olarak; “İhale işlem dosyası üzerinde yapılan incelemede, ihale dokümanında isteklilerden biyomedikal metroloji faaliyetlerinde kullanacakları referans donanımlarının uluslararası izlenebilirliği (akredite) olan bir laboratuvar tarafından kalibre edildiğini gösteren Kalibrasyon Sertifikası ve/veya Kalibrasyon Sonuç Raporunu ve Biyomedikal Metroloji Faaliyetleri Kılavuzunun EK-2 sinde belirtilen Süregelen Hizmet Standartlarında bulunan test işlemlerini yerine getirebilmek için asgari şartları sağladıklarını beyan etmelerinin istenildiği, ihale dokümanına ilişkin herhangi bir şikâyet başvurusunda bulunulmadığı ve dokümanın bu haliyle kesinleştiği, ihale üzerinde bırakılan istekli Kim Kalite İyileştirme Mer. Müh. Danış. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyası kapsamında şikayete konu ihalenin İdari Şartnamesinin 7.5.2 nci maddesi ile Teknik Şartnamesinin 1.1.12 nci ve 2.2 nci maddeleri uyarınca 20.10.2015 tarihli bir beyanname sunduğu, söz konusu beyannamede “Biyomedikal metroloji faaliyetlerinde kullanacağımız referans donanımlarının; uluslararası izlenebilirliği (Akredite) olan laboratuvarlar tarafından kalibre edildiğini gösteren Kalibrasyon Sertifikası ve/veya Kalibrasyon Sonuç Raporlarının birer suretlerinin ihale dosyası içerisinde yer aldığını ve Biyomedikal Metroloji Faaliyetleri Kılavuzu nun EK-2 sinde belirtilen Süregelen Hizmet Standartlarında bulunan test işlemlerini yerine getirebilmek için asgari şartları sağladığımızı beyan ve taahhüt ederiz” ifadelerine yer verildiği, anılan istekli tarafından 73 adet kalibrasyon sertifikası sunulduğu ve sunulan belgelerde kullanılan ölçme standartlarının izlenebilirliği olduğunun ifade edildiği, ayrıca başvuru sahibinin iddiası kapsamında İdari Şartname nin 7.5.2 nci, Teknik Şartname nin 1.1.12 nci, 2.2 nci ve 2.8 inci maddelerindeki hususlar ile Biyomedikal Metroloji Faaliyetleri Kılavuzu nun 3 üncü ve 5 inci bölümlerindeki hususların idare tarafından sözleşmenin uygulanması aşamasında değerlendirilebileceği dikkate alındığında idare tarafından tesis edilen işlemlerde mevzuata aykırılık bulunmadığı, başvuru sahibi isteklinin birinci iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.” şeklinde değerlendirmelere yer verilmiştir.

Kamu İhale Kurulunca davacının ikinci iddiasına ilişkin olarak ise; ihale üzerinde kalan istekli tarafından idareye sunulan şikâyet dilekçesinde söz konusu iddiaya yer verilmediği şikâyet başvurusunda yer verilmeyen söz konusu iddianın itirazın şikâyet kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle söz konusu iddianın yerinde olmadığı şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmektedir. Kamu İhale Kurulu’nun 16.12.2015 tarih ve 2015/UH.III-3382 sayılı kararının birinci iddiaya ilişkin kısmı Mahkememizce değerlendirildiğinde; Yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile ihale dokümanının ilgili maddelerine göre, ihaleye katılan isteklilerin kullanacağı referans donanımlarının akredite bir laboratuvar tarafından kalibre edildiğini gösteren kalibrasyon sertifikasını ve/veya kalibrasyon sonuç raporunu ihaleye sunmak zorunda olduğu, ayrıca isteklilerin Süregelen Hizmet Standartlarında bulunan test işlemlerini yerine getirebilmek için asgari şartları sağladığı yönünde beyanda bulunması gerektiği, bu kapsamda ihale üzerinde kalan isteklinin asgari şartları sağladığına dair beyanda bulunduğu, bunun yanında sunduğu 73 adet kalibrasyon sertifikası için de akredite olduğuna dair ayrıca beyanlarını sunduğu, bunun ötesinde söz konusu sertifikaların akredite bir laboratuvar tarafından kalibre edilmediği yönünde idarece bir değerlendirmeye girilmeden ilgilinin, sunduğu belgelerin akredite olduğuna dair ifadesinin yeterli görüldüğü, ancak yukarıda da değinildiği üzere kalibrasyon sertifikası ve/veya kalibrasyon sonuç raporunun akredite bir laboratuvar tarafından kalibre edilmesi gerektiğinden isteklinin ilgili belgelerin akredite olduğuna dair ifadesinin yeterli görülmesinin olanaklı olmadığı, bu nedenle idarece davacının söz konusu belgelerinin akredite bir laboratuvar tarafından kalibre edilip edilmediği noktasında bir değerlendirme yapılmadan ihalenin söz konusu istekli üzerinde bırakılmasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Kamu İhale Kurulu’nun 16.12.2015 tarih ve 2015/UH.III-3382 sayılı kararının ikinci iddiaya ilişkin kısmı Mahkememizce değerlendirildiğinde;... davacının ikinci iddiaya yönelik başvurusunun usul yönünden reddinde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Bu durumda, davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararının birinci iddiaya ilişkin kısmında hukuka uygunluk, ikinci iddiaya ilişkin kısmında ise hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının birinci iddiaya ilişkin kısmının iptaline, ikinci iddiaya ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine...” gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmi iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 16.12.2015 tarihli ve 2015/UH.III-3382 sayılı kararının 1’inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Başvuru sahibinin birinci iddiasına ilişkin olarak esasın yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	