

ihaleye katılan şirket ortaklarının (her 2 ortağının % 50 oranlarında ortak olması) ihalenin yapıldığı dönemde davacı şirketin sermayesinin yarıdan fazlasına sahip ortakları hakkında ihalelere katılmaktan yasaklanma kararı bulunması ihaleden elenme sebebidir(Danıştay K418)

TEMYİZ EDEN (DAVALI) :Sağlık Bakanlığı

A1.

A1 [35756-76579-89740] Uets

VEKİLİ :Hukuk Müşaviri K3- Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) :F2 Grubu Taah. Hizmetleri Ltd. Şti.

A2

İSTEMİN_KONUSU :Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 13/06/2014 tarih ve E:2013/63, K:2014/918 **sayılı** kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem:Bursa ili **Kamu** Hastaneleri Birliđi Genel Sekreterliđi'nce 05/12/2012 tarihinde yapılan "X1 Onkoloji Hastanesi 2012 Yılı 4 Personel ile 12 Aylık Bakım Onarım Hizmet Alımı" **ihale**si üzerinde kalan davacı şirketin ortaklarının **kamu ihale**lerine girmekten yasaklı olduğu hâlde anılan **ihale**ye katıldığından bahisle **4735 sayılı Kamu İhale** Sözleşmeleri Kanunu uyarınca 1 yıl süreyle **kamu** kurum ve kuruluşlarınca yapılan **ihale**lere girmekten yasaklanmasına ilişkin 21/12/2012 tarih ve 28504 **sayılı** Resmî Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özetİ:Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; 05/12/2012 tarihinde yapılan 2011/185095 **ihale** kayıt numaralı **ihale**nin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, sözleşme imzalandıktan sonra ortaya çıkan bilgilere göre davacı şirketin % 50 oranlı iki ortağı bulunduğu, **ihale** tarihinde bu ortakların her ikisinin de **ihale**lere girmekten yasaklandığı, bu yasaklılık durumuna rağmen **ihale**ye katıldıklarından bahisle bu defa **dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirketin bakılan davada iptali talep edilen işlem ile ihalelerden yasaklanmasının temelinde daha önce katılmış olduğu ihalelerde ortakları hakkında verilmiş olan yasaklılık kararları yer aldığı, 04/12/2013 tarihli ara kararı üzerine davalı idare tarafından sunulan ve 03/01/2014 tarihinde kayda giren cevap yazısının ve ekindeki İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 22/08/2013 tarih ve 23809 sayılı yazısının incelenmesinden; bakılan davanın konusunu teşkil eden işlemin sebep unsurunu oluşturan ve K1 ile F1 Grup Taah. Hiz. Dış. Tic. Ltd. Şti. hakkında daha önce verilmiş olan yasaklılık kararlarının Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin E:2011/4274-4281-4282-4283-4286-4290-4291-4292 sayılı dosyalarına (Mahkeme kararında esas numaraları sehven 2012 yazılmıştır.) kayden görülen davalarda verilen kararlar ile hukuka aykırı bulunarak iptaline hükmedildiği, bu durumda, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin E:2011/4274-4281-4282-4283-4286-4290-4291-4292 sayılı dosyalar**

ına kayden görülen davalarda verilen kararlar karşısında sebep unsuru sakat hâle gelen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : **Davalı idare tarafından,** Mahkeme kararında yer verilen Danıştay kararlarından önce dava konusu işlemin tesis edildiği, **ihale**nin yapıldığı dönemde davacı şirketin sermayesinin yarıdan fazlasına sahip ortakları hakkında **ihale**lere katılmaktan yasaklanma kararı bulunduğu, bu sebeple tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : **Davacı tarafından,** temyizde ileri sürülen iddiaların hukukî

dayanağı bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ K2'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 **sayılı** İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını

gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davalının temyiz isteminin reddine,

2.Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 13/06/2014 tarih ve E:2013/63, K:2014/918 **sayılı** temyize konu kararında, 2577 **sayılı** İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA,**

3.Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4.Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5.2577 **sayılı** Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 27/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.