

ihaleye katılım aşamasında yeterlik kriteri olarak öngörülmemeyen birim fiyat teklif cetvelinin ve ekinde analizlerin sunulmamasının ihaleye katılım aşamasında istenilemeyeceği açık olup; davacının teklifinin, birim fiyat teklif cetveli ekinde idarenin tanımladığı ve belirlediği şekilde analiz sunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uygunluk bulunmadığından, itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde ve davanın reddi yolundaki

temyize konu Mahkeme  
kararında hukuki isabet  
gör÷lmemiştir.” gerekçeleri  
ile “mahkeme kararının  
bozulmasına” karar  
verilmiştir.

|                                                                                |              |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <b>Toplantı No</b>                                                             | : 2015/013   |
| <b>Gündem No</b>                                                               | : 109        |
| <b>Karar Tarihi</b>                                                            | : 18.02.2015 |
| <b>Karar No</b>                                                                | : 2015/MK-64 |
| <b><u>Şikayetçi:</u></b>                                                       |              |
| BETA MÜH. MÜŞ. TAAH. TİC. LTD. ŞTİ.                                            |              |
| <b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>                                             |              |
| AKSARAY BELEDİYE BAŞKANLIĞI                                                    |              |
| <b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>                                         |              |
| 01.08.2008 / 21599                                                             |              |
| <b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>                                            |              |
| 2008/69844 İhale Kayıt Numaralı “KANALİZASYON KOLLEKTÖR HATTI İNŞAATI” İhalesi |              |
| <b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>                       |              |
| <b><u>Karar:</u></b>                                                           |              |

Aksaray Belediye Başkanlığı tarafından 27.06.2008 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2008/69844 İKN'li Kanalizasyon Kollektör Hattı İnşaatı ihalesine ilişkin olarak, Beta Müh. Müş. Taah. Tic. Ltd. Şti'nin 18.07.2008 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 23.07.2008 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 01.08.2008 tarih ve 21599 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 01.08.2008 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 19.08.2008 tarihli ve 2008/UY.I-3439 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine", karar verilmiştir.

Davacı Beta Müh. Müş. Taah. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 11.06.2009 tarih ve E:2008/1066, K:2009/827 sayılı kararında, "davanın reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuş olup bu defa Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 18.11.2014 tarihli ve E:2010/383, K.3559 sayılı karar ile "... 4734 sayılı Kanun'un ihaleye katılım kurallarını düzenleyen bölümünde yer alan 10. maddesinde, ihaleye katılımda isteklilerden istenecek bilgi ve belgeler tek tek sayılmış, ancak birim fiyat teklif cetveli ile ekinde idarenin tanımladığı ve belirlediği şekilde analiz sunulması hususlarına yer verilmemiştir. Bu kapsamda isteklilerin, tekliflerinin ekinde istenilen belgeleri vermemeleri hâlinde ihale dışında bırakılmaları sonucu doğabileceğinden, Kanun'da sayılmayan bir belgenin yönetmelik ve/veya şartname ile istenebilecek belgeler kapsamına dâhil edilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır. Öte yandan, Kanun'un 38. maddesinin, ihaleye katılma yeterliği olan isteklilerin tekliflerinin idarece aşırı düşük bulunması hâlinde yazılı açıklama istenmesi ve sorgulamanın yapılması aşamasını düzenlediği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; teklifler değerlendirildikten sonra, ancak aşırı düşük tekliflerin varlığı halinde Kanun'un 38. maddesi uyarınca istenmesi mümkün olan analizlerin, yukarıda aktarılan Yönetmelik ve şartname kuralı esas alınmak suretiyle böyle bir durumun ortaya çıkıp çıkmayacağının belli olmadığı tekliflerin verilmesi aşamasında, bir ihaleye katılım şartı olarak istenilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu durumda, Kanun'da ihaleye katılım aşamasında yeterlik kriteri olarak öngörülmemiş birim fiyat teklif cetvelinin ve ekinde analizlerin sunulmamasının ihaleye katılım aşamasında istenilemeyeceği açık olup; davacının teklifinin, birim fiyat teklif cetveli ekinde idarenin tanımladığı ve belirlediği şekilde analiz sunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uygunluk bulunmadığından, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde ve davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçeleri ile "mahkeme kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 19.08.2008 tarihli ve 2008/UY.I-3439 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibi Beta Müh. Müş. Taah. Tic. Ltd. Şti'nin teklifinin değerlendirmeye alınmak üzere 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

|                                        |                              |                                 |
|----------------------------------------|------------------------------|---------------------------------|
| Kazım ÖZKAN<br>Başkan V.<br>II. Başkan |                              |                                 |
| Ali Kemal AKKOÇ<br>Kurul Üyesi         | Ahmet ÖZBAKIR<br>Kurul Üyesi | Mehmet Zeki ADLI<br>Kurul Üyesi |
| Hasan KOCAĞÖZ<br>Kurul Üyesi           | Hamdi GÜLEÇ<br>Kurul Üyesi   | Mehmet AKSOY<br>Kurul Üyesi     |
|                                        |                              |                                 |