

ihaleye sunulan EKAP'ta iş deneyim belgesinde esaslı unsurun hem "AI" hem de "AV" grubu olarak belirtildiği görülse de hatalı bir belirleme yapıldığının davalı idarece yapılan tespitler üzerine ortaya konulduğu söz konusu iş deneyim belgesinin "AI Grup: Köprü ve Viyadük İşleri" kapsamında değerlendirilmesini sağlayacak nitelikte yapım imalatları olmadığı, bu itibarla, anılan iş deneyim belgesinin dava konusu ihale kapsamında benzer işe uygun olmadığından

# **bahisle tesis edilen dava konusu işlemdе hukuka aykırılık bulunmadığı kararının Bozulması hk (Danıştay K)**

ihaleye sunulan EKAP'ta iş deneyim belgesinde esaslı benzer iş grubu olarak belirtildiği

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2023/2129 K.

2023/1081 E. ,

## **“İçtihat Metni”**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1081

Karar No:2023/2129

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1- ... İnşaat Mühendislik Nakliyat ve Harfiyat Orman Ürünleri Maden Ltd. Şti.

2- ... Hafriyat Nakliyat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Konya Büyükşehir Belediyesi Yapı

Kontrol Dairesi Başkanlığı'nca 21/10/2022 tarihinde pazarlık usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Sedirler Köprülü Kavşağı Yapılması" ihalesine ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucu davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması suretiyle düzeltici işlem belirlenmesine yönelik Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 04/01/2023 tarih ve 2023/UY.II-49 kararının iptali istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; dava konusu ihalenin "Sedirler Köprülü Kavşağı Yapılması" işine ilişkin olduğu, Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı'nca ... Hafriyat Nakliyat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. adına düzenlenen ve davaya konu ihaleye sunulan EKAP'ta kayıtlı ... tarih ve ... sayılı iş deneyim belgesinde esaslı unsurun hem "AI" hem de "AV" grubu olarak belirtildiği görülse de hatalı bir belirleme yapıldığının davalı idarece yapılan tespitler üzerine ortaya konulduğu söz konusu iş deneyim belgesinin "AI Grup: Köprü ve Viyadük İşleri" kapsamında değerlendirilmesini sağlayacak nitelikte yapım imalatları olmadığının anlaşıldığı, bu itibarla, anılan iş deneyim belgesinin dava konusu ihale kapsamında benzer işe uygun olmadığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :** Davacı tarafından, duruşma yapılmadan karar verildiği, iş deneyim belgesinde iki esaslı unsur belirlenebileceği, söz konusu iş deneyim belgesinde esaslı unsurun "AI" grubu olarak kabul edilmesi gerektiği, belgeye esas iş kapsamında alt geçit inşaatı yapıldığı, belgeye esas iş kalemlerine ait hakedişlerin dağılımında "AI" grubunun ağırlık olarak daha fazla olduğu, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davalı idare tarafından, kararın

usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

#### İNCELEME VE GEREKÇE:

##### USUL YÖNÜNDEN:

Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının temel unsurlarından biri de Anayasa'nın 141. maddesinde düzenlenen "yargılamanın açık ve duruşmalı" yapılması ilkesidir. Yargılamanın açıklığı ilkesinin amacı, yargısal mekanizmanın işleyişini kamu denetimine açarak yargılama faaliyetinin saydamlığını güvence altına almak ve yargılamada keyfiliği önlemektir. Bu yönüyle, hukuk devletini gerçekleştirmenin en önemli araçlarından biridir. Adil yargılanma hakkının düzenlendiği Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (Sözleşme) 6. maddesindeki "aleni yargılamanın" varlığı, zorunlu olarak "sözlü yargılama" hakkını da içerir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal ve yirmibeşbin Türk Lirasını aşan tam yargı davalarında taraflardan birinin isteği üzerine duruşma yapılacağı; üçüncü fıkrasında, duruşma talebinin, dava dilekçesi ile cevap ve savunmalarda yapılabileceği kurala bağlanmıştır. Anılan maddeye göre, taraflardan birinin isteği üzerine, duruşma yapıldıktan sonra uyuşmazlık hakkında karar verilmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket vekili tarafından verilen ve 27/01/2023 tarihinde Mahkeme kaydına giren dava

dilekçesinde duruşma yapılması isteminde bulunulduğu hâlde, Mahkemece duruşma yapılmaksızın karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, Mahkemece davacının duruşma istemi göz önünde bulundurulmadan karar verilmesi, hem Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkına, hem de 2577 sayılı Kanun'un 17. maddesinin açık ve emredici kuralına aykırı olduğundan, duruşma talebine rağmen duruşma yapılmaksızın verilen temyize konu Mahkeme kararında usûl hükümlerine uygunluk bulunmamaktadır.

#### KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,
3. Kullanılmayan ... -TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
4. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 03/05/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.