

davalı İdare tarafından
müvekkil şirkete verilen
cevaplarda yüklenicinin iş
kanunundan doğan
yükümlülüklerden sorumlu
olduğu belirtilerek teminat
mektubunun iade edilmeyeceği
idarece belirtildiğini hem
kamu ihale kanununda hem
sözleşmede teminat mektubu
iadesi iki şarta bağlandığını
kesin kabulü yapılan ihalede
teminat mektubunun iadesi
gerektiğini, müvekkil şirket
nezdinde çalışan işçiler
halihazırda davalıda
çalışmaya devam ettiğini iş
kanunu ve işyeri devri

hükümleri kapsamında hukuki sorumluluğu 2 yıl olan müvekkilin işçileri asıl işverene devrettiğinin açık olduğunu müvekkil şirket ihaleye teklif verirken birim fiyat teklif cetvelinde sadece işçilerin maaşlarına ilişkin bir teklif verdiğini kıdeme ilişkin herhangi bir teklifte bulunmadığını teminat mektubunun iade edilmemesi nedeniyle müvekkil şirket bankaya komisyon ödediğini teminat mektubunun bedelinin ödenmemesi için mektup bedelinin banka tarafından ödenmesinin

tedbiren durdurulması gerektiğini talepli dava

T.C.

İSTANBUL

20. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO:2020/371 Esas

KARAR NO:2020/355

DAVA: Banka Teminat Mektubunun İadesi Ve Depo Edilmesi (Depo Edilmesi İstemli)

DAVA TARİHİ:14/08/2020

KARAR TARİHİ:10/09/2020

Mahkememizde görülmekte olan Banka Teminat Mektubunun İadesi Ve Depo Edilmesi (Depo Edilmesi İstemli) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

TALEP: Davacı vekilinin mahkememize verdiği dava dilekçesinde özetle; müvekkili şirket ile davalı idare arasında ... **ihale** kayıt numaralı **ihale** neticesinde akdedilen Personel Çalıştırılmasına Yönelik Hizmet Alım sözleşmesi ile müvekkil şirket tarafından, davalı İdareye bağlı yerlerde 2018-2019 tarihleri arasında hizmet verildiğini, verilen hizmet işi, 31.12.2019 tarihinde eksiksiz ve kusursuz olarak tamamlanarak davalı idareye teslim edildiğini geçen süre zarfında, davalı idarenin müvekkil şirket aleyhinde tanzim ettiği bir tutanak olmadığı gibi yazılı ya da sözlü bir uyarı da bulunmadığını, bununla birlikte, **ihale** süreci sonucunda söz konusu **ihalenin** müvekkil şirket uhdesinde kaldığının kesinleşmesi üzerine, müvekkil şirket; İngbank A.Ş. den aldığı 29.08.2016 tarih ve 900.000,00-TL bedelli teminat mektubunu idareye verdiğini, idareyle yapılan görüşmeler neticesinde, teminat mektubunun süresinin uzatılması, aksi takdirde ise teminatın nakte çevrileceği tarafımıza bildirildiğini, müvekkil şirket

tarafından ise mektubun bozulması riskini gözetilerek ...Bankası A.Ş.'ye ait 30.06.2020 tarihli ... numaralı 110.000,00 TL'lik teminat mektubu daha sunulduğunu, teminat mektubu belirli bir süre için ve belli bir işi için verildiğini, işin sonunda idareye ve ... Başkanlığı'na borcunun olmaması şartıyla iade edilmek üzere davalının idareye verdiğini, davalı İdare tarafından müvekkil şirkete verilen cevaplarda yüklenicinin iş kanunundan doğan yükümlülüklerden sorumlu olduğu belirtilerek teminat mektubunun iade edilmeyeceği idarece belirtildiğini, hem kamu **ihale** kanununda hem sözleşmede teminat mektubu iadesi iki şarta bağlandığını, kesin kabulü yapılan **ihale**de teminat mektubunun iadesi gerektiğini, müvekkil şirket nezdinde çalışan işçiler halihazırda davalıda çalışmaya devam ettiğini, iş kanunu ve işyeri devri hükümleri kapsamında hukuki sorumluluğu 2 yıl olan müvekkilin işçileri asıl işverene devrettiğinin açık olduğunu, müvekkil şirket **ihale**ye teklif verirken birim fiyat teklif cetvelinde sadece işçilerin maaşlarına ilişkin bir teklif verdiğini, kıdeme ilişkin herhangi bir teklifte bulunmadığını, teminat mektubunun iade edilmemesi nedeniyle müvekkil şirket bankaya komisyon ödediğini, teminat mektubunun bedelinin ödenmemesi için mektup bedelinin banka tarafından ödenmesinin tedbiren durdurulması gerektiğini talep etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Mahkememizce yapılan yargılama ve tüm dosya kapsamına göre; davacı tarafından ... **ihale** Kayıt Numaralı Personel Çalıştırmaya Dayalı Hizmet Alım İşinden Dolayı davalıya verilen ... Bankası A.Ş.'ye ait 30.06.2020 tarihli ... numaralı 110.000,00 TL'lik teminat mektubunun iadesi ve teminatın tutulmasından dolayı ödenen komisyonların iadesi istemini konu almaktadır.

Mahkemelerin görevi kamu düzenine ilişkin olup yargılamanın her aşamasında mahkemece resen göz önüne alınır.

Ticaret Mahkemesinin görev alanını düzenleyen 6102 Sayılı TTK'nın 4 ve 5 maddeleri şu şekildedir:

"MADDE 4- (1) Her iki tarafın da ticari işletmesiyle ilgili hususlardan doğan hukuk davaları ve çekişmesiz yargı işleri

ile tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın;

a) Bu Kanunda,

b) Türk Medenî Kanununun, rehin karşılığında ödünç verme işi ile uğraşanlar hakkındaki 962 ilâ 969 uncu maddelerinde,

c) 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun malvarlığının veya işletmenin devralınması ile işletmelerin birleşmesi ve şekil değiştirmesi hakkındaki 202 ve 203, rekabet yasağına ilişkin 444 ve 447, yayın sözleşmesine dair 487 ilâ 501, kredi mektubu ve kredi emrini düzenleyen 515 ilâ 519, komisyon sözleşmesine ilişkin 532 ilâ 545, ticari temsilciler, ticari vekiller ve diğer tacir yardımcıları için öngörülmüş bulunan 547 ilâ 554, havale hakkındaki 555 ilâ 560, saklama sözleşmelerini düzenleyen 561 ilâ 580 inci maddelerinde,

d) Fikrî mülkiyet hukukuna dair mevzuatta,

e) Borsa, sergi, panayır ve pazarlar ile antrepo ve ticarete özgü diğer yerlere ilişkin özel hükümlerde,

f) Bankalara, diğer kredi kuruluşlarına, finansal kurumlara ve ödünç para verme işlerine ilişkin düzenlemelerde,

öngörülen hususlardan doğan hukuk davaları ve çekişmesiz yargı işleri ticari dava ve ticari nitelikte çekişmesiz yargı işi sayılır. Ancak, herhangi bir ticari işletmeyi ilgilendirmeyen havale, vedia ve fikir ve sanat eserlerine ilişkin haklardan doğan davalar bundan istisnadır.

MADDE 5- (1) Aksine hüküm bulunmadıkça, dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın asliye ticaret mahkemesi tüm ticari davalar ile ticari nitelikteki çekişmesiz yargı işlerine bakmakla görevlidir."

6100 Sayılı HMK'nın 2.maddesinde ise Asliye Hukuk Mahkemesi'nin görev alanı düzenlenmiş olup, bu madde;

" Dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir." hükmünü haizdir.

Somut olayda dava, davacı tarafından ... **İhale** Kayıt Numaralı Personel Çalıştırtmasına Dayalı Hizmet Alım İşinden Dolayı davalıya verilen ... Bankası A.Ş.'ye ait 30.06.2020 tarihli ...

numaralı 110.000,00 TL'lik teminat mektubunun iadesi ve teminatın tutulmasından dolayı ödenen komisyonların iadesi istemine ilişkin olup somut olayda davacı tarafın uyuşmazlık konusu hizmeti ticari işletmesiyle ilgili olarak yaptığında tereddüt bulunmamaktadır. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 16/II. maddesi uyarınca ...nın tacir olarak kabulü mümkün olmadığından, tacirin işlerinin ticari olması esasının da burada kullanılmasını imkânsız hale getirmektedir. Bu halde; eldeki davaya bakma görevi 6100 sayılı Hukuk Muhakemesi Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca Asliye Hukuk Mahkemesi'ne ait olup, Asliye Hukuk Mahkemesince uyuşmazlığın genel mahkeme sıfatıyla sonuçlandırılması zorunludur. Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 2015/8242 E. 2015/7227 K. Sayılı içtihatı da bu yöndedir.

Görev itirazı yargılamanın her aşamasında ileri sürülebileceği gibi mahkemece de re'sen nazara alınarak yargılamanın her aşamasında görevsizlik kararı verilebilir. HMK 2. madde ve TTK 5. maddesi gereğince davaya bakma görevi Mahkememize ait olmayıp davacı tarafça açılan davanın ... Asliye Hukuk Mahkemesinde görülmesi gerektiğinden, mahkememizin görevsizliğine ilişkin aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Görev itirazı yargılamanın her aşamasında ileri sürülebileceği gibi mahkemece de re'sen nazara alınarak yargılamanın her aşamasında görevsizlik kararı verilebilir. HMK 2. madde ve TTK 5. maddesi gereğince davaya bakma görevi Mahkememize ait olmayıp davacı tarafça açılan davanın ... Asliye Hukuk Mahkemesinde görülmesi gerektiğinden, mahkememizin görevsizliğine ilişkin aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR: Gerekçeleri yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın 6100 Sayılı H.M.K'nun 114/1-c ve 115/2 maddeleri gereğince dava şartı yokluğundan USULDEN REDDİ ile Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,

2-Görevli Mahkemenin ... Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi olduğuna,

3- 6100 sayılı HMK'nun 20. Maddesi gereğince taraflardan birinin, bu karar süresi içinde kanun yoluna başvurulmayarak kesinleşmiş ise kararın kesinleştiği tarihten; kanun yoluna

başvurulmuşsa bu başvurunun reddi kararının tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde kararı veren Mahkemeye başvurarak, dava dosyasının görevli Mahkemeye gönderilmesini talep etmesi halinde dosyanın ... Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine,

4-Bu süre içerisinde başvuru yapılmadığı takdirde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine,

5-HMK'nun 331/2 maddesi gereğince yargılama giderlerinin yetkili ve görevli Mahkemece hüküm altına alınmasına, açılmamış sayılmasına karar verildiği takdirde bu kararda değerlendirilmesine,

Dair, tarafların yokluğunda kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf kanun yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 10/09/2020

Katip ...
e-imzalı

Hakim ...
e-imzalı