

ihaleye teklif vermeye yetkili şirket yetkilisine ait noter tasdikli imza sirkülerindeki ve teklif mektubu ile teklif cetvelindeki imzanın uyuşmadığından bahisle değerlendirilme dışı bırakılmasına karar verildiğinin görüldüğü ancak bu karara varılırken adı geçene ait olan ve ihale teklif dosyası kapsamında uyuşmadığı belirtilen imzalarla ilgili olarak herhangi bir bilirkişi incelemesi yaptırılmadığı, yalnızca çıplak gözle bir

değerlendirme yapılarak sonuca varıldığı hk (Danıştay Kararlı)

ihaleye teklif vermeye yetkili şirket yetkilisi

Toplantı No	: 2023/041
Gündem No	: 27
Karar Tarihi	: 09.08.2023
Karar No	: 2023/MK-191

BASVURU SAHİBİ:

EMG İşleme Tesisleri Geri Kazanım Atık Depolama Lojistik Çevre İş Sağlığı ve Güvenliği Danışmanlığı İnşaat Dış Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Antalya İl Sağlık Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/413386 İhale Kayıt Numaralı "Tehlikeli Atıklarının Ara Depolanması Ve/Veya Toplanması, Taşınması, Geri Kazanım/Bertaraf Edilmesi İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Antalya İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/413386 ihale kayıt numaralı "Tehlikeli Atıklarının Ara Depolanması ve/veya Toplanması, Taşınması, Geri Kazanım/Bertaraf Edilmesi İşİ" ihalesine ilişkin olarak EMG İşl. Tes. Geri Kaz. Atık Dep. Loj. Çev. İş Sağ. ve G. Dan. İnş. Dış Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 29.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1794 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı EMG İşl. Tes. Geri Kaz. Atık Dep. Loj. Çev. İş Sağ. ve G. Dan. İnş. Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 08.04.2022 tarih ve E:2021/1979, K:2022/746 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının EMG İşl. Tes. Geri Kaz. Atık Dep. Loj. Çev. İş Sağ. ve G. Dan. İnş. Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından temyizi üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 04.07.2023 tarihli ve E:2023/677, K: 2023/3376 sayılı kararında "„Uyumsuzluğa konu olayda, 06/09/2021 tarihli ihale komisyonu kararıyla, davacının teklifinin, birim fiyat teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetvelindeki imzaların ihale dosyasına imza sirküleri sunulan şirket yetkilisi Ezgi Erten'e ait olmadığı gerekçesiyle değerlendirilme dışı bırakılmasına karar verildiği, davacı tarafından yapılan şikâyet başvurusunun, bahse konu imzaların, imza sirkülerinde şirket yetkilisi olarak gösterilen Ezgi Erten'e ait imzalar ile hiçbir benzerlik göstermediği, Ezgi Erten'e ait imza beyannamesi ya da vekâletname de sunulmadığı gerekçesiyle reddi üzerine davacı tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, dava konusu Kurul kararıyla, davacıya ait teklif mektubu ile teklif cetvelinde yer alan imzalar ile şirket yetkilisi olduğu bildirilen Ezgi Erten'e ait imza sirkülerinde yer alan imzaların birbirine benzemediği ve imzalar arasında farklılıkların bulunduğu görüldüğü, başvuru sahibi tarafından ilgili belgelerdeki imzaların Ezgi Erten'e ait olduğu ve gerekirse Kurum'da imzaların tekrar atılabileceği, bu imzaların teknik bir inceleme yapıldıktan sonra karar verilebileceği vb. yönünde iddialara da yer verilmekle birlikte; teklif zarfında sunulan teklif mektubu ve eki teklif cetveli ile imza sirküleri ve teklif zarfında yer alan imzaların her birinin aynı olması gerektiği, ancak söz konusu imzaların birbirinden farklı olduğu dikkate alındığında, yeniden incelenecek tek bir imzanın üç farklı imzanın uygunluğunu ortaya koyması açısından mümkün olmadığı belirtilerek idarece başvuru sahibinin teklifinin bu gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılması işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle itirazen şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Temyize konu Mahkeme kararında her ne kadar, davacı şirket tarafından dava konusu ihale için sunulan teklif mektubu ve eki teklif cetveli ile teklif zarfında yer alan imzaların şirketi temsile yetkili Ezgi Erten'e ait olarak yine aynı zarf içerisinde sunulan Yenimahalle 4. Noterliği'nin 09/10/2017 tarih ve 18522 yevmiye numaralı imza sirkülerinde yer alan imzalardan farklı olduğu ve birbirine benzemediği, bu durumda, davacı şirket tarafından, dava konusu ihale için sunulan teklif dosyasının yetki belgesini haiz kişiler tarafından imzalanmadığı, dolayısıyla anılan belgelerin yetkisiz kişi veya kişiler tarafından imzalandığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de, davacı şirket tarafından ihale dosyasında yer alan belgelerdeki imzanın şirket yetkilisine ait olduğunun ifade edildiği, dosyaya ihale tarihinden sonra 13/09/2021 tarihinde sunulan imza sirkülerindeki imza ile ihale dosyasındaki imzanın benzerlik gösterdiği görülmektedir.

Belirtilen hukuki duruma göre, uyumsuzluğa konu olayda, davalı idare tarafından davacının teklifinin, teklif vermeye yetkili şirket yetkilisi Ezgi Erten'e ait noter tasdikli imza sirkülerindeki ve teklif mektubu ile teklif cetvelindeki imzanın uyumadığından bahisle değerlendirilme dışı bırakılmasına karar verildiğinin görüldüğü, ancak bu karara varılırken adı geçene ait olan ve ihale teklif dosyası kapsamında uyumadığı belirtilen imzalarla ilgili olarak herhangi bir bilirkişi incelemesi yaptırılmadığı, yalnızca çıplak gözle bir değerlendirme yapılarak sonuca varıldığı, oysa maddi gerçeğe ulaşabilmek açısından davalı idarenin bilirkişi incelemesi dahil her türlü hukuki incelemeyi yapabileceği, birbirine benzer imzaların uyumadığının ancak yapılacak imza incelemesi sonucu ortaya koyulabileceği; bu durumda, davalı idarece imzaların farklılığı hususu tam olarak araştırılıp belgelerdeki imzalar için kriminal inceleme yaptırılmak suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, bu yola başvurulmadan çıplak gözle yapılan inceleme neticesinde adı geçen belgelerde yer alan imzaların birbirine benzemediği ve imzalar arasında farklılıklar bulunduğundan bahisle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ve davacı şirket tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1794 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.