

**ihaleyi alan Yüklenicinin
yaptığı yol çalışması
sırasında yer altında bulunan
sigortalıya ait çelik doğal
gaz borularının hasara
uğramasına sebebiyet
verdiğini, sigortalının
davaya konu poliçe kapsamında
olan hasarların tahsili
konulu dava kararı**

T.C. ANKARA 10. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.

ANKARA

10. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2019/636 Esas

KARAR NO : 2021/250

DAVA : İtirazın İptali (Haksız Eylemden Kaynaklanan Zarar Nedeniyle)

DAVA TARİHİ : 28/11/2019

KARAR TARİHİ : 20/04/2021

Mahkememize açılan İtirazın İptali (Haksız Eylemden Kaynaklanan Zarar Nedeniyle) davasının yapılan açık

yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin ... Doğalgaz Dağıtım GYO A.Ş. Adına endüstriyel paket yangın sigorta poliçesi tanzim edildiğini, davalı inşaat şirketinin 27.10.2017 tarihinde Sincan OSB Maliköy Kümeevleri mevkiinde yaptığı yol çalışması sırasında yer altında bulunan sigortalıya ait çelik doğal gaz borularının hasara uğramasına sebebiyet verdiğini, sigortalının davaya konu poliçe kapsamında olan hasarları için müvekkili şirket tarafından 14.02.2018 tarihinde 12.474,38 USD tazminat ödendiğini, ödenen tazminatlardan davalının sebebiyet verdiği hasara istinaden ... Müdürlüğü'nün ... esas sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığını, davalıların borca itiraz ettiğini, icra takibinin durduğunu belirterek davalıların itirazlarının iptali ile takibin devamına, %20'den aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı ... İnşaat Taahhüt Petrol Madencilik Gıda Nakliyat İç Ve Dış Ticaret Anonim Şirketi vekili cevap dilekçesinde özetle; müvekkili şirket ve taşeron şirket ekipleri ... Fen İşleri Daire Başkanlığı tarafından verilen yer teslimi ve iş emri doğrultusunda Ankara İli Sincan İlçesi Maliköy sınırları içerisinde imar planı doğrultusunda yeni yol açılması projesi kapsamında çalışmalar yaptığını, müvekkili şirketin iş emir ile aldığı iş tam olarak tarla ve arazilerin olduğu alanda imar planına uygun olarak yeni yol açılması ve yolun kullanıma hazır hale getirilmesi olduğunu, ekipler tarafından iş emri sonrasında Maliköy Küme Evleri'nde bulunan çalışma alanındaki kazı çalışması yapılırken kazı kepçesinin hamlesi neticesinde doğalgaz boru delinmiş ve hasar meydana geldiğini, doğalgaz borusu botaş teknik emniyet ve çevre yönetmeliğine, ... doğalgaz tesisat yönetmeliğine aykırı döşendiği için olayın ve kazanın meydana gelmesinde tek ve %100 kusurlu ... Doğalgaz A.Ş. olduğunu, ... Doğalgaz A.Ş. tarafından boru olması gereken derinliğe konulmuş olsaydı veya ikaz bandı olsaydı veya ... Doğalgaz A.Ş. gerekli deplaseleri yapmış olsaydı bu kaza hiç

meydana gelmeyecek ve bu hasar oluşmayacağını, olayın meydana gelmesinde müvekkili şirketin hiç bir kusuru bulunmayıp tüm kusur ve ihmal ... Doğalgaz A.Ş. Nin olduğunu belirterek davanın reddini ayrıca ... Doğalgaz GYO A.Ş. Adına düzenlenen Grup Sigorta Poliçesi kapsamında birden fazla sigorta şirketi söz konusu olup 27.10.2017 tarihinde gerçekleşen hasar ile ilgili poliçe kapsamında olan sigorta şirketleri rücu davası açtıklarını, ...Ticaret Mahkemesi ... esas sayılı dosya ile ... Doğalgaz GYO A.Ş. Adına düzenlenen Grup Sigorta Poliçesi kapsamında yer alan ... Sigorta A.Ş. Tarafından dava açılmış olup halen devam ettiğini, aynı hasara ve aynı sigortalıya ilişkin olan ...Tic. ... esas sayılı dosya ile mahkemeniz dosyanın birleştirilmesini talep etmiştir.

Davalı ...Ş. (devrolunan ...) vekili cevap dilekçesinde özetle; davaya emsal Yargıtay kararındaki ilkeler nazara alınarak sigorta poliçesinde Yer altı Kabloları, boru ve diğer donanımlara ilişkin yukarıda arz olunan özel hükümde davaya konu hasarlarda teminatın ancak kazı işinin başlamasından önce sigortalının ilgili yetkililerle bağlantı kurarak, yeraltındaki mevcut kablo boru ve benzer donanımları yerlerini tam olarak saptaması ve bunların zarar görmesini önlemek üzere gerekli önlemleri alması koşuluyla verilmiş olduğu dikkate alındığında müvekkil sigorta şirketinin dava konusu hasardan sorumlu olmadığından davanın müvekkili şirket yönünden reddine karar verilmesini istemiştir.

İhbar olunan ... Nakliyat İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. Vekili cevap dilekçesinde özetle; davalı ... İnş. Ltd. Şti., ...'nin asfalt ve yol işleri **ihalesini** üstlenmiş olup müvekkilinin de kendisinin taşeronu olduğunu, müvekkilinin bölgedeki tüm alt yapı kuruluşları ve ... ile yazışmalar yaptığını, yapılacak kazı çalışması ile ilgili gerekli kurumlardan izin almakta, planlı kazı çalışmasına başlamadan önce kazı kontrol ve refakat formu ile birlikte kazı yapılacak yerin adresi ve bilgilerini bildirdiklerini, dolayısıyla davacı yanın iddialarının aksine gerekli incelemeleri, denetlemeleri ve kontrolleri yapmış ve kazı çalışmasına öyle başladığını, müvekkilinin ... Doğalgaz A.Ş.'nden kazı çalışmasına başlamadan önce refakatçi talep

etmiş ve ilgili alana gelerek kazı yapılacak bölge hakkında bilgi verilmesini istediğini, ... Doğalgaz Şirketinin personelleri kazı yapılmadan önce bölgeye gelmiş ve yer gösterme işleminin yapıldığını, kazı yapılacak bölgede sadece bir saat kalan refakatçi, gerekli koordinatları belirtmemiş, boruların kaç cm derinlikte olduğunu herhangi bir teknik araç ve gerek kullanmadan farazi olarak belirtmiş, ikaz bantları konusunda herhangi bir bilgi vermediğini, kaza sonrası yapılan incelemelerde doğalgaz borularının olması gereken yerden 50 metre yukarıda, yani zemine daha yakın bir yerde bulunduğu tespit edildiğini, müvekkilinin kusurunun bulunmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

İhbar olunan ... cevap dilekçesinde özetle; müvekkilinin dava konusu olaya ilişkin herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığını, davanın öncelikle husumet nedeniyle reddi gerektiğini, söz konusu işin müvekkili tarafından davalıya **ihale** edildiğini, söz konusu alanda çalışma yapan kurulun müvekkili olmadığını meydana gelen olayda herhangi bir kusurunun olmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :

Dava davacı ... şirketinin endüstriyel paket yangın sigorta poliçesi kapsamında sigortalıya ödenen bedelin rücuen tahsili için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali ve icra inkar tazminatı davasıdır.

Davacı davalı şirketin yol çalışması sırasında yer altında bulunan dava dışı (... Doğalgaz Dağıtım GYO A.Ş)sigortalıya ait çelik doğal gaz borularının hasara uğramasına sebebiyet verdiğini sigorta poliçesi kapsamında dava dışı sigortalıya ödeme yaptığını, yaptığı zarar ödemesinin rücuen tahsilini talep etmektedir.

Davalı şirket ise zararın meydana gelmesinde kusurlu olmadıklarını, doğalgaz borusu botaş teknik emniyet ve çevre yönetmeliğine, ... doğalgaz tesisat yönetmeliğine aykırı döşendiği için olayın ve kazanın meydana gelmesinde tek ve %100 kusurlu ... Doğlagaz A.Ş. Olduğunu savunarak davanın reddini istemektedir.

... Doğalgaz GYO A.Ş. Adına düzenlenen Grup Sigorta Poliçesi kapsamında birden fazla sigorta şirketi söz konusu olup 27.10.2017 tarihinde gerçekleşen hasar ile ilgili poliçe kapsamında olan sigorta şirketleri tarafından farklı mahkemelere aynı şekilde rücu tazminat davası açıldığı, dosyalarda bilirkişi raporları alındığı, farklı bilirkişi raporlarının hazırlandığı, bilirkişi raporlarında kusur dağılımlarının farklı olduğu anlaşılmıştır.

Davalının birleştirme talebi üzerine ... Ticaret Mahkemesinin ... esas sayılı dosyasının incelenmesinde; davacı ... tarafından davalı ... İnşaat Anonim şirketine karşı açıldığı, 27/10/2017 tarihinde yol çalışması yapan davalı şirketin iş makinesi ile çelik gaz boru hattını delmesi maddi hasar meydana gelmesi nedeni ile sigortalısı olan ... Doğal gaz Dağıtım Anonim şirketine sigorta poliçesi kapsamında ödeme yaptıklarını ,rücu hakkı kapsamında başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali ve icra inkar tazminatı davası olduğu anlaşılmıştır.

Mahkememiz dosyasında ve birleştirilme talep edilen dosyanın davalıların aynı olduğu, her iki olayında 27/10/2017 tarihinde meydana gelen kaza çalışmasında zarar gören çelik doğal gaz boru hattında meydana gelen maddi zarar nedeni ile sigorta kapsamında ödenen bedelin rücu tazmini için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali talebini içerdiği görülmüştür.

6100 sayılı HMK'nun 166/1 maddesine göre, aynı yargı çevresinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki Hukuk Mahkemelerinde açılmış davalar, aralarında bağlantı bulunması durumunda, davanın her aşamasında talep üzerine veya kendiliğinden ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilebileceği, birleştirme kararının ikinci davanın açıldığı mahkemece verileceği, davalardan aynı veya birbirine benzer sebeplerden doğması ya da biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması durumunda bağlantı var sayılacağı öngörülmüştür.

6100 sayılı HMK'nun 166/2. maddesine göre, "davalar ayrı yargı çevrelerinde yer alan aynı düzeyde ve sıfattaki Hukuk Mahkemelerinde açılmış ise bağlantı sebebiyle birleştirme ikinci davanın açılmış olduğu mahkemeden talep edilebilir.

Birinci davanın açıldığı mahkeme talebin kabulü ile davaların birleştirilmesine ilişkin kararın kesinleştirilmesinden itibaren bununla bağlıdır.” düzenlemesi yer almıştır.

6100 sayılı HMK’nun 166/4. maddesine göre, “davaların aynı veya birbirine benzer sebeplerden doğması ya da biri hakkında verilecek hükmün diğerine etkileyecek nitelikte bulunması durumunda bağlantı varsayılır.” düzenlemesi yer almıştır.

6100 sayılı HMK’nun 166. maddesinde göre aynı yargı çevresinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki Hukuk Mahkemelerinde açılmış davalar, aralarında bağlantı bulunması durumunda, davanın her aşamasında talep üzerine veya kendiliğinden ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilebileceği, birleştirme kararının ikinci davanın açıldığı mahkemece verileceği, davalardan aynı veya birbirine benzer sebeplerden doğması ya da biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması durumunda bağlantı var sayılacağı öngörülmüştür.

Mahkememizde görülmekte olan dava ile daha önce açılan ... Ticaret Mahkemesi’nin ... esasında görülmekte olan her iki davada; davaların aynı olaydan kaynaklandığı, halen davanın derdest olduğu, davanın dayandığı olay ve deliller ve mahkememizde bulunan dava dayanak olay ve delillerin aynı olduğu, davalar arasında bağlantı olduğu görülmüş neticede her iki davanın birleştirilmesinin usul ekonomisine daha uygun olacağı anlaşıldığından birleştirme kararı vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1.-Mahkememiz dosyası ile ... Ticaret Mahkemesi ... Esas sayılı dosyası arasında hukuki ve fiili irtibat bulunduğu anlaşılmakla dosyamızın ... Ticaret Mahkemesi ... Esas sayılı dosyası ile BİRLEŞTİRİLMESİNE,

2.-Esasın bu şekilde kapatılmasına,

3.-Sair işlemlerin birleşen dosyada devamına,

4.-Dosyamız ve eklerini ... Ticaret Mahkemesi’nin ... Esas sayılı dosyasına gönderilmesine,

Dair, davacı ve ihbar olunan ... vekilinin yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda, esas karar ile birlikte istinaf yolu açık olmak üzere 20/04/2021 tarihinde karar verildi.

Katip ...

Hakim ...

,E-İmzalıdır ,E-İmzalıdır