

ihaleyi yapan idarece
proforma faturalarda bir
eksiklik bulunmadığı ve
proforma faturadaki
bilgilerin doğruluğunun
ilgili maliyet/satış tutan
tespit tutanakları istenilmek
suretiyle teyit edilmesi
yoluna gidilmediği ve davalı
idare tarafından da proforma
faturaların gerçek durumu
yansıtmadığı yönünde yapılmış
bir tespitin de olmadığı
dikkate alındığında,
davacının teklifinin salt
proforma faturalar üzerinde
“fiyat teklifinin dayalı
olarak düzenlendiği

tutanakların tarih ve sayısının belirtilmediği" gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasında ve ihale işlemlerinin mevzuata uygun yeniden gerçekleştirilmesine karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamıştır."gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/068
Gündem No	: 34
Karar Tarihi	: 18.11.2015
Karar No	: 2015/MK-474

<u>Şikayetçi:</u>
Çalışkaner İnş.Tur.San.Tic.Ltd.Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Uşak Çevre Ve Şehircilik İl Müdürlüğü Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı Müsteşarlık
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
11.02.2015 / 12563
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/165037 İhale Kayıt Numaralı "Uşak Tapu Ve Kadastro Müdürlüğü Hizmet Binası İnşaatı" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Uşak Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından 31.12.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/165037 ihale kayıt numaralı “Uşak Tapu ve Kadastro Müdürlüğü Hizmet Binası İnşaatı” ihalesine ilişkin olarak Çalışkaner İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.nin 30.01.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 03.02.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 11.02.2015 tarih ve 12563 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 11.02.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.03.2015 tarihli ve 2015/UY.III-842 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Arif Öztan tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından verilen 18.09.2015 tarihli ve E:2015/1021, K:2015/1257 sayılı kararda, “Kamu İhale Genel Tebliğinin yukarıda alıntısı yapılan 45.1.13. maddesi dikkate alındığında, aşın düşük teklif açıklamasında açıklanan iş kalemlerinin tedarikçilerden veya üreticilerden tedarik edilmesi durumunda sunulan analizlerin dayanağı belge olarak aynı Tebliğin 45.1.13.1. maddesine göre düzenlenmiş proforma faturaların açıklamayla birlikte sunulması gerekmektedir. Açıklama ile birlikte sunulan proforma faturaların üzerinde, “Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmadığını beyan ederim.” ibaresi yazmakla birlikte, bu faturanın dayanağını oluşturan maliyet/satış tutan tespit tutanağının tarih ve sayısına yer verilmemiş olması hâlinde, proforma faturaların isteklilerce sunulan ve başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgelerden olduğunun ve söz konusu eksikliğin belgeyi düzenleyen kişiden kaynaklandığının gözönüne alınarak gerekirse Kamu İhale Genel Tebliği’nin 45.1.13.1. maddesi uyarınca ihaleyi yapan idare veya davalı idarece re’sen tamamlatılmak veya istekli eliyle tamamlatılma yoluna gidilmelidir. Uyuşmazlıkta, Kamu İhale Genel Tebliği’nin 16.6.1, 16.6.4 ve 45.1.13.1. maddelerindeki düzenlemeler ile Çalışkaner İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin yapmış olduğu şikâyet başvurusunun 03.02.2015 tarihinde idarece reddedildiği, başka bir deyişle ihaleyi yapan idarece proforma faturalarda bir eksiklik bulunmadığı ve proforma faturadaki bilgilerin doğruluğunun ilgili maliyet/satış tutan tespit tutanakları istenilmek suretiyle teyit edilmesi yoluna gidilmediği ve davalı idare tarafından da proforma faturaların gerçek durumu yansıtmadığı yönünde yapılmış bir tespit de olmadığı dikkate alındığında, davacının teklifinin salt proforma faturalar üzerinde “fiyat teklifinin dayalı olarak düzenlendiği tutanakların tarih ve sayısının belirtilmediği” gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasında ve ihale işlemlerinin mevzuata uygun yeniden gerçekleştirilmesine karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamıştır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 18.03.2015 tarihli ve 2015/UY.III-842 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Arif Öztan tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan proforma faturalarda yer alan bilgilerin doğruluğunun ilgili maliyet/satış tutarı tespit tutanakları istenilmek suretiyle teyit edilebilmesi amacıyla esasın yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	