

ikinci ihale komisyonu kararı ile ihalede en avantajlı teklif sahibi istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibin isteklinin değişmesi nedeniyle, ihale sürecinde davacı şirketin hak kaybına uğradığını iddia edebileceği yeni bir işlemin ortaya çıktığının kabulü gerekmektedir. Bu itibarla, ihale sürecinde yeni bir işlem olarak ortaya çıkan, ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale kararının davacıya tebliğ edildiği

şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazen şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken Kamu İhale Kurulu'nca başvurusunun süre yönünde reddi yönünde verilen Mahkeme kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” şeklinde gerekçe belirtilerek, Mahkeme kararının; dava konusu işlemin, davacı şirket tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine ilişkin kısmının iptali yolundaki kısmının onanmasına

Oybirliđiyle; davanın reddine ilişkin kısmının davacı şirketin temyiz isteminin kabulüyle bozulmasına, dava konusu işlemin, davacı şirket tarafından itirazen şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline oyçokluğuyla" karar verilmiştir.Gelinen aşama, yukarıda özetlenen safahat çerçevesinde değerlendirildiğinde; Danıştay karar gereğince alınan Kurul kararı ile başvuru sahibinin birinci iddiasına yönelik olarak zaten esasın incelenmesine

geçildiği ve bu iddiaya ilişkin olarak yapılan inceleme neticesinde alınan Kurul kararıyla bu iddiaya ilişkin olarak “itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verildiği dikkate alındığında, Danıştay kararı çerçevesinde, başvuru sahibinin yalnızca ikinci iddiasına ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesi gerekmektedir.

Toplantı No	: 2016/037
Gündem No	: 82
Karar Tarihi	: 22.06.2016
Karar No	: 2016/MK-274

<u>Şikâyetçi:</u>
Habitat Gıda Temizlik Medikal Hayvancılık İnşaat Taah. İth. İhr. Tic. Ve San. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Bozok Üniversitesi Sağlık, Kültür Ve Spor Daire Başkanlığı
<u>Başvuru Tarihi ve Sayısı:</u>
14.02.2013 / 5673
<u>Başvuru Konu İhale:</u>
2012/41096 İhale Kayıt Numaralı “2012 – 2013 – 2014 Yılları Mamül Yemek , Dağıtım Ve Servis Hizmetleri Alımı” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Bozok Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı tarafından 09.05.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "2012-2013-2014 Yılları Mamul Yemek Dağıtım ve Servis Hizmetleri Alımı" ihalesine ilişkin olarak Habitat Gıda Temizlik Medikal Hayvancılık İnşaat Taahhüt İth. Ihr. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin 04.03.2013 tarih ve 2013/UH.IV-1259 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında, başvuru sahibinin "Dinçerler firması tarafından teklif edilen ve 2012/UH.I-5094 sayılı Kurul kararında da belirtilen yemek taşıma araçlarının ihale dokümanında istenen şartları taşımamasına rağmen uygun kabul edildiği" şeklinde özetenlebilecek birinci iddiasının "Kurul Kararına itiraz niteliği taşıdığı" gerekçesiyle "görev", "idarece hazırlanan yaklaşık maliyet 4.485.000 TL olmasına rağmen, Dinçerler firması tarafından teklif edilen bedelin 3.737.500 TL olduğu, bu teklif bedeline %20 müteahhitlik kârı eklendiğinde yaklaşık maliyete ulaşıldığı, bu durumun 4734 sayılı Kanunun 9 ve 61'inci maddelerine aykırılık teşkil ettiği" şeklinde özetenlebilecek ikinci iddiasının ise "süre" yönünden reddine karar verilmiştir. Davacı Habitat Gıda Temizlik Medikal Hayvancılık İnşaat Taahhüt İth. Ihr. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 20.11.2013 tarihli ve E:2013/572, K:2013/2296 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir. Bu karar üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur. Temyiz incelemesi sonunda Danıştay 13. Dairesince alınan 21.05.2014 tarih ve E:2014/946, K:2014/1971 sayılı kararda, özetle; "Dosyanın incelenmesinden, Bozok Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı tarafından 09.05.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "2012-2013-2014 Yılları Mamul Yemek Dağıtım ve Servis Hizmetleri Alımı" ihalesinin yapıldığı, davacının anılan ihaleye katılarak teklif verildiği, davacının ihaleye ilişkin olarak ihaleyi yapan idareye yaptığı şikâyet başvurusunun reddi üzerine ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki idari işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kuruma itirazın şikâyet başvurusu yaptığı, bu başvurusu üzerine Kurulun 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla sözleşme imzalandığı, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin bu kararın iptali istemiyle dava açması üzerine Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 21.02.2013 tarih ve E:2012/1396, K:2013/424 sayılı kararıyla, ihale yapan idarece geçerli teklif sahibi olarak değerlendirilen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin idari şartnamenin 7.5.2.maddesi gereği kendisine ait bir araca ilişkin ruhsatı sunduğu, sunulan ruhsata ait sayfadan aracın mülkiyetinin davacıya ait olduğu ve diğer dört araç için sunulan kira sözleşmelerinin uygun bulunduğu hususları bir arada değerlendirildiğinde, davalı idare tarafından bu aracın işin teknik şartnamesinde belirtilen niteliklere sahip olup olmadığının ve yemek taşıma hizmetinde kullanılıp kullanılmayacağını ihaleyi yapan kurum tarafından istenecek belgeler ile açıklığa kavuşturulmak üzere düzeltici işlem tesis edilmesi gerekirken, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından teklifinin değerlendirilme dışı bırakılması işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle anılan Kurul kararının iptaline karar verildiği, bu kararın uygulanması bağlamında Kurul tarafından konunun tekrar değerlendirildiği, bu değerlendirme sonucunda alınan 31.12.2012 tarih ve 2012/UH.I-5094 sayılı kararla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracına ait araç ruhsatının kapalı kasa kamyonet için düzenlendiği ve işin teknik şartnamesinde belirtilen niteliklere sahip olduğu gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusu yapan davacının iddiası yerinde görüldüğü, öte yandan itirazın şikâyet dilekçesinde; Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklif dosyasında idari şartname gereği istenilen araç plakaları üzerinden yaptığı araştırmaya sonucunda bu araçlara ait ruhsatların yemek taşımaya uygun nitelikte olmadığı, ekte sundukları araç ruhsat bilgileri üzerinden Kurum tarafından gerekli araştırmanın yapılması gerektiği iddiasına yer verilerek birlikte, idareye şikâyet başvurusunda yer verilmeyen ve idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda yer almayan başvuru sahibinin iddialarının itirazın şikâyet kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmadığından, başvuru sahibinin söz konusu iddialarına ilişkin başvurunun reddi gerektiği belirtilerek itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği, Kurul'un anılan karardan sonra ihale komisyonu 14.01.2013 tarihinde tekrar toplanarak Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak, davacının teklifinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, bu kararın davacıya tebliği üzerine davacı tarafından, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin tarafından teklif edilen ve 2012/UH.I-5094 sayılı Kurul kararında da belirtilen yemek taşıma araçlarının ihale dokümanında istenen şartları taşımamasına rağmen uygun kabul edildiği, idarece hazırlanan yaklaşık maliyet 4.485.000 TL olmasına rağmen, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif edilen bedelin 3.737.500 TL olduğu, bu teklif bedeline %20 müteahhitlik kârı eklendiğinde yaklaşık maliyete ulaşıldığı, bu durumun 4734 sayılı Kanun'un 9. ve 61. maddelerine aykırılık teşkil ettiği iddialarıyla şikâyet başvurusu yapıldığı, bu başvurunun ihaleyi yapan idarece reddi üzerine davacı tarafından Kurum'a itirazın şikâyet başvurusu yapıldığı, bu başvuru üzerine Kurul tarafından dava konusu işleme, davacının birinci iddiasının Kurul'un 31.12.2012 tarih ve 2012/UH.I-5094 sayılı kararına itiraz niteliği taşıdığından davacının bu iddiası yönünden başvurunun görev yönünden reddine; davacının ikinci iddiası yönünden ise, 4734 sayılı Kanun'un 36'ncı maddesinin ikinci fıkrasında, teklif fiyatlarının ve yaklaşık maliyet tutarının ihalenin ilk oturumunda açıklanacağına kurala bağlandığı, bu çerçevede, başvuru sahibinin 4734 sayılı Kanun'un anılan düzenlemesi gereğince şikâyetle yol açan durumun farkına vardığı ya da varmış olması gereken 09.05.2012 tarihini izleyen on gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 29.01.2013 tarihinde idare kayıtlarına alınan dilekçesi ile şikâyet başvurusunda bulunduğu, bu itibarla, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvuru sahibinin ikinci iddiası yönünden başvurunun süre yönünden reddine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Aktarılan mevzuat ve uyusmazlık konusu olayın birliktede değerlendirilmesinde; ihalenin davacının uhdesinde kalmasından sonra Kurul'un 31.12.2012 tarih ve 2012/UH.I-5094 sayılı kararının uygulanması bağlamında ihaleyi yapan idare tarafından tekliflerin yeniden sıralamaya tabi tutulduğu, yapılan sıralama sonrasında davacının teklifinin ikinci avantajlı teklif durumuna gelmesi üzerine davacı tarafından anılan Kurul kararından sonra ihale uhdesinde kalan Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ihale kapsamında kullanılmayı planladığı yemek taşıma araçlarının ihale dokümanında istenen şartları taşımamasına rağmen uygun kabul edildiği iddiasıyla anılan isteklinin teklifinin değerlendirilme dışı bırakılması istemiyle yeni bir şikâyet başvurusu yapıldığı, bu başvurunun ihaleyi yapan idarece reddi üzerine de Kurum'a itirazın şikâyet başvurusu yapıldığı görüldüğünden, oluşan yeni hukuki durum karşısında davacının bu başvurusunun 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesi bağlamında yapılması bir itirazın şikâyet başvurusu olduğu ve 31.12.2012 tarih ve 2012/UH.I-5094 sayılı Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğu sonucuna ulaşıldığından, bu başvurunun Kurul'un 31.12.2012 tarih ve 2012/UH.I-5094 sayılı kararına itiraz niteliğinde değerlendirilerek başvurunun görev yönünden reddine karar verilmesine ve bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolundaki Mahkeme kararında hukuka uygunluk görülmüştür. Öte yandan, dava konusu Kurul kararında davacının ikinci iddiası süre yönünden reddedilmesine rağmen, Mahkeme tarafından bu husus gözetilmesizin ve bu hususa ilişkin herhangi bir hukuki irdeleme yapılmaksızın, dava konusu işlemin sadece itirazın şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine karar verilmesine ilişkin kısmı yönünden incelenerek hüküm kurulmasında hukuka uygunluk görüldüğünden, bozma kararı üzerine yeniden bir karar verilirken bu hususdan da göz önünde bulundurulması gerekmektedir." şeklinde gerekçe belirtilerek, Ankara 1. İdare Mahkemesinin "davanın reddine" ilişkin 20.11.2013 tarih ve E:2013/572, K:2013/2296 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine, söz konusu kararının icaplarına göre işlem tesis edilmesini teminen alınan 27.08.2014 tarih ve 2014/MK-481 sayılı Kurul kararı ile, "1) Kamu İhale Kurulunun 04.03.2013 tarihli ve 2013/UH.IV-1259 sayılı kararının, başvuru sahibinin birinci iddiasına ilişkin olarak yapılan değerlendirme kısmının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin birinci iddiasına ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesi" karar verilmiştir. Kurulun anılan kararı üzerine başvuru sahibinin birinci iddiasına ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmiş, bu inceleme neticesinde alınan 17.09.2014 tarih ve 2014/UH.I-3161 sayılı Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir. Bu arada, Danıştay 13. Dairesinin yukarıda anılan "bozma" kararı üzerine Ankara 1. İdare Mahkemesince alınan 07.04.2015 tarih ve E:2015/453, K:2015/705 sayılı karar ile, "dava konu Kamu İhale Kurulu'nun 04.03.2013 tarih ve 2013/UH.IV-1259 sayılı işleminin görevi ilişkin kısmının iptaline, süreye ilişkin kısmı yönünden ise reddine" karar verilmiştir. Bu karar hukuki durumda değişikliği yaratmadığından yeni bir Kurul kararı alınmamıştır. Ankara 1. İdare Mahkemesinin söz konusu kararı, hem davacı hem de Kurum tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi sonunda Danıştay 13. Dairesince alınan 24.02.2016 tarih ve E:2015/4251, K:2016/421 sayılı kararda, özetle; "Temyize konu Mahkeme kararının; 04.03.2013 tarih ve 2013/UH.IV-1259 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının, davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine ilişkin kısmının iptali yolundaki kısmında hukuka aykırılık görülmüştür. Mahkeme kararının; 04.03.2013 tarih ve 2013/UH.IV-1259 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının, davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kısmına gelince; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesinde, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve davacıyla uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilmektedir, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak maliyetli şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmektedirler, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanması olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması olması gereken tarih izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından, ihalede geçerli teklif sahibi olarak belirlenen Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin işin yapılabilmesi için gerekli araçlarına ait kira sözleşmesinin kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarını taşımadığı, gerekli kira ödemelerinin yapılmadığı, bu nedenle ilgilinin değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, ihalede yapılan aşırı düşük teklif değerlendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, teklifleri geçerli kabul edilen istektilerin ilgili fiyatlarla ihale konusu edimi yerine getirmelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle de açıklamaların yeniden incelenmesi gerektiği iddialarıyla Kurum'a itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru üzerine Kurul'un 25.07.2012 tarih ve 2012/UH.I-3010 sayılı Kararıyla, Dinçerler Gölbaşı Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin beşinci aracı için gerekli yeterli belgeleri bulunmadığından ilgilinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatına uygunluk bulunmadığı, Anadolu Gıda Turizm Mad. Tekel Ürünleri Eđt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu belgelerin kamu ihale mevzuatında düzenlenen şekil şartlarını taşımadığı, ayrıca anılan isteklinin portör muayenesine ilişkin herhangi bir açıklama sunmadığından teklifinin reddi gerekirken idarenin aksi yöndeki işleminde kamu ihale mevzuatında uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, anılan Kurul kararından sonra ihalenin davacının uhdesinde kaldığı ve
