

uygun seçilecek uzman bilirkişi heyeti ile mahallinde keşif yapmak, dosyaya sunulan projeyi mahalline uygulamak, taraf itirazları da incelenerek davacının gerçekleştirdiği imalât metrajını hesaplatmak, bu metrajı sözleşme birim fiyatı olan * bulunacak toplam davacı alacağından, davalının kanıtlayabildiği * TL ödeme miktarı düşülerek sonucuna uygun hüküm kurmaktan ibarettir. Bu hususlar üzerinde durulmadan, eksik inceleme ile davanın kısmen kabul edilmesi usul ve

yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması uygun bulunmuştur

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/99

Karar No:2014/6452

K. Tarihi:10.11.2014

Mahkemesi : İstanbul 4. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi : 24.10.2013

Numarası : 2012/202-2013/192

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili gelmedi. Davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davalı avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesi uyarınca yapılan imalât bedelinden kalan alacağın tahsili istemiyle girişilen icra takibine vâki itirazın iptâli istemine ilişkindir. Davalı iş bedeli karşılığı davacıya ve yakıt satın aldığı firmaya ödeme yaptığını, başkaca bir borcu kalmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur. Mahkemece davanın kısmen kabulüne, asıl alacak üzerinden itirazın iptâli ile takibin devamına karar verilmiş, karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde

bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları reddedilmelidir.

2-Taraflar arasında dzenlenen 22.07.2011 tarihli sızleşmede davalıya ait arazinin 3,50 TL+KDV/m³ birim fiyatla hafriyatının yapılması ve zeminin iyileştirilmesi kararlaştırılmıştır. Davada bu imalâttan kalan iş bedelinin ödenmesi istenmekte ise de, davalı yapılan iş karşılığı bedelinin fazlasıyla ödendiğini savunduğundan davacının imalât bedeli alacağıının belirlenmesi gerekir. Sızleşmede birim fiyat kararlaştırılmıştır. Ancak işin metrajı konusunda açıklık bulunmadığından davacının toplam imalât tutarının mahallinde yapılacak keşifle saptanması zorunludur. Oysa mahkemece hükme dayanak alınan bilirkişi raporunda davacının tek başına dzenlettirdiğı projeye göre hesaplama yapılmıştır. Davalı projeye itiraz ettiğinden tek taraflı dzenlenen bu proje ile imalâtın kesinleştiğı kabul edilemez.

0 halde mahkemece yapılması gereken iş; içerisinde harita mühendisinin de bulunduğı 6100 sayılı HMK'nın 266 ve devamı maddelerine uygun seğıilecek uzman bilirkişi heyeti ile mahallinde keşif yapmak, dosyaya sunulan projeyi mahalline uygulatmak, taraf itirazları da incelenerek davacının gerçekteştirdiğı imalât metrajını hesaplatmak, bu metrajı sızleşme birim fiyatı olan 3,50 TL+KDV(%10) /m³ ile çarpmak ve böylece bulunacak toplam davacı alacağıından, davalının kanıtlayabildiğı 60.000,00 TL ödeme miktarı düşölerek sonucuna uygun hüküm kurmaktan ibarettir. Bu hususlar üzerinde durulmadan, eksik inceleme ile davanın kısmen kabul edilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile kararın davalı lehine BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediğı temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.11.2014 gününde

oybirliğiyle karar verildi.