

imzalanana ihale sözleşmesinin 6. Maddesinde yapılan işlerin bedelinin tespitinde birim fiyat cetvelinde yüklenicinin teklif ettiği ve sözleşme bedelinin tespitinde kullanılan birim fiyatlar ile sonradan tespit edilen yeni birim fiyatlar esas alınır.". 7.maddesinde ise; "KDV sözleşme bedeline dahil olmayıp, idare tarafından yükleniciye ödenir." hükümleri mevcut olup, mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda sözleşme kapsamında bakiye iş bedeli KDV hariç \*TL, yine sözleşme

kapsamı dışında yapılan imalatların bedeli ise KDV hariç \* TL olarak hesaplanmış, mahkemece \* TL yönünden itirazın iptaline karar verilmiştir. Oysa sözleşmenin 7. madde hükmüne göre, KDV sözleşme bedeline dahil olmayıp, bilirkişi raporunda hesaplanan bedele KDV ilavesi suretiyle bedel hesaplanarak, ilk karar davalı vekilince temyiz olduğundan davalı yönünden usulî kazanılmış hak da dikkate alınarak karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi doğru

# olmamış, kararın bozulması hk Yargıtay K.T2022

imzalanan ihale sözleşmesinde yapılan işlerin bedelinin tespitinde birim fiyat cetveli

6. Hukuk Dairesi

2021/4388 E. , 2022/3325 K.

## “İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının bozma ilamına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne yönelik verilen hüküm süresi içinde taraflar vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

## – K A R A R –

Davacı yüklenici vekili dava dilekçesinde, davalı idare ile aralarında Özalp Belediyesi Hayvan Pazarı ve Mezbahası yapımı işine ilişkin 06.12.2013 tarihli sözleşme imzalandığını, işin 25.09.2014 tarihinde bitirildiğini, sözleşmeden kaynaklanan alacağın 1.380.936,00 TL olmasına rağmen , kesin hesap hakedişinde belirlenen miktarın 1.171.901,27 TL olduğunu, KDV hariç 209.035,27 TL bakiye alacağını tahsil edemediğini, yine ihale şartnamesinin dışına çıkılarak idarece talep edilen işleri de yerine getirdiğini, sözleşme dışı yapılan işler toplamının da KDV hariç 240.965,27 TL olduğunu, her iki alacağın toplamının 450.000,00 TL + %18 KDV = 531.000,00 TL olduğunu, eksik ödemelerin davalı belediyeden talep edildiği ancak dikkate alınmadığından Van 1. İcra Müdürlüğünün 2015/17046 Esas sayılı dosyasında ilamsız icra yoluyla takip yaptığını, yapılan icra takibine de itiraz edildiğini belirterek itirazın iptâli ile icra takibinin devamına, %20 icra inkar tazminatına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı idare vekili cevap dilekçesinde, dava konusu ihale kapsamında yaklaşık maliyet hazırlanırken hayvan pazarı ve mezbahane diye iki ayrı mahal oluşturulduğunu ve 40 adet poz üzerinden iki defa icmâl gösterilmeden ihaleye çıkıldığını, bunlardan 35 adet poza davacı şirket tarafından farklı fiyat önerildiğini ve ihale bedelinin yüklenici teklifi olan 1.380.936,00 TL'ye ulaştığını, oysaki ihale konusu hayvan

pazarı ve mezbahanenin aynı yer ve fiziki koşullara sahip olmasına rağmen yüklenici şirket tarafından farklı fiyatlandırmaya gidildiğini, idarece kamu zararı oluşmaması için düşük pozdan kesin hak edişin hesaplandığını, yine sözleşme dışı yapılan işlere ilişkin olarak ise hesaplamanın yanlış yapıldığı beyanla davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, alınan bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kabulüne dair verilen kararın davalı ... tarafından temyizi üzerine, (Kapatılan) 15.Hukuk Dairesinin 14.05.2019 tarihli 2018/5305 Esas, 2019/2278 Karar sayılı ilamı ile taraflar arasında imzalanan sözleşmenin birim fiyatlı götürü bedel sözleşme olduğu, Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin sözleşme eki olup resen dikkate alınması gerektiği, sözleşme dışı iş bedelinin Yapım İşleri Genel Şartnamesi'ne uygun olarak hesaplanmadığı, ek rapor alınarak YİĞŞ'nin 21.ve 22. madde hükümlerine göre hesaplanması hususunda bozulmuştur.

Mahkemece bozmaya uyulmuş, alınan 18.09.2020 tarihli bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulü ile Van 1. İcra Müdürlüğü'nün 2015/17046 esas sayılı dosyasındaki icra takibine yapılan itirazın İptali ile 448.980,74 TL asıl alacak ve işlenmiş faiz üzerinden takibin devamına, davalının %20 oranında icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmiş, karar taraf vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesinin artık mümkün olmamasına göre yerinde bulunmayan davalının tüm, davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacının diğer temyiz itirazları incelendiğinde,

Taraflar arasında 06.12.2013 tarihinde Özalp Belediyesi Hayvan Pazarı ve Mezbahası İşine ait birim fiyat üzerinden 1.380.936,00 TL bedelli imzalanan sözleşmenin 6. maddesinde; "yapılan işlerin bedelinin tespitinde birim fiyat cetvelinde yüklenicinin teklif ettiği ve sözleşme bedelinin tespitinde kullanılan birim fiyatlar ile sonradan tespit edilen yeni birim fiyatlar esas alınır.". 7.maddesinde ise; "KDV sözleşme bedeline dahil olmayıp, idare tarafından yükleniciye ödenir." hükümleri mevcut olup, mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda sözleşme kapsamında bakiye iş bedeli KDV hariç 209.034,73 TL, yine sözleşme kapsamı dışında yapılan imalatların bedeli ise KDV hariç 239.946,01 TL olarak hesaplanmış, mahkemece 448.980,74 TL yönünden itirazın iptaline karar verilmiştir. Oysa sözleşmenin 7. madde hükmüne göre, KDV sözleşme bedeline dahil olmayıp, bilirkişi raporunda hesaplanan bedele KDV ilavesi suretiyle bedel hesaplanarak, ilk karar davalı

vekilince temyiz olunduğundan davalı yönünden usuli kazanılmış hak da dikkate alınarak karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının tüm, davacının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BÖZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya iadesine,

karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine, 14.06.2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.