

inşaat sektöründe faaliyet yürüten son yıllarda etkisini gösteren global ekonomik kriz sebebi ile likidite darlığı yaşanan sektörde müvekkil şirketinde etkilendiğini, tedarikçi firmaların önce vadeleri kısaltıp, daha sonrada açık hesap çalışmak yerine çek ve senet karşılığı mal vermeye başlamaları karşısında müvekkilin ortak olduğu şirketi de zor durumda bıraktığını, zira şirketin ticari hayatını önceden yaptığı inşaat sözleşmelerinden alacağı hak edişlerle sürdürdüğü için bu

gelişmelere mali olarak adapte olmasının zor olduğunu, kaldı ki malzeme fiyatlarında da o yıllarda önemli dereceler de artış olduğu gibi, 2007 Ekim ayından itibaren de hak ediş tahsilatlarında gecikmeler yaşandığını, global krizinde etkisi ile kredi kuruluşlarından finansal destek temininde zorluk yaşandığını, bu sebeplerden şirketin borca batık hale geldiği

T.C.

İSTANBUL

1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/783

KARAR NO : 2018/385

DAVA : Alacak

DAVA TARİHİ : 15/06/2011
KARAR TARİHİ : 12/04/2018
KARAR YAZIM TARİHİ : 11/05/2018

Mahkememizde görülmekte olan Alacak davasının yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA /

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Dava dışı ... Madencilik San. ve Tic. A.Ş. tarafından dava dışı borçlu müflis ... İnşaat Turizm San. Ve Tic A.Ş aleyhine 138.326,14TL alacağın tahsili için ... 8. İcra Müdürlüğü'nün ... sayılı dosyası ile kambiyo takibi yapıldığını, davacı müvekkilin, dava dışı ... Madencilik San. A.Ş.'den icra dosyasındaki alacağı ve bütün ferileri ve vecibeleri ile 05.11.2009 tarihinde temlik aldığını, dava dışı borçlu müflis ... Turizm San. ve Tic A.Ş. hakkında yapılan haciz işlemlerinin neticesiz kaldığını ve borçluya ait malvarlığı ve alacağa rastlanılmadığını, dava dışı borçlu müflis ... İnşaat Turizm San. ve Tic A.Ş. hakkındaki iflas erteleme dosyasında ... 10. Asliye Ticaret Mahkemesi ... Esas, ... K. Sayılı ilamı ile iflas kararı verdiğini, ... 2. İflas Dairesi Müdürlüğünde ... E. sayılı iflas dosyası açıldığını, iflas davasından önce ve dava sürecinde dava dışı borçlu müflis ... İnşaat Turizm San. ve Tic A.Ş.'nin ortakları ve yöneticileri tarafından boşaltıldığını, dava dışı borçlu müflis ... İnşaat Turizm San ve Tic. A.Ş.'nin ortakları ve yöneticileri şirketin borçlarından kurtulabilmek için şirketi gayrı faal bıraktıklarını ve malvarlığını yok ettiklerini, dava dışı müflis ... İnşaat Turizm San ve Tic A.Ş.'nin iflas dosyasındaki mevcut malvarlığından müvekkilin alacağını alamayacağını, iflas masasındaki alacak miktarının şirketin kayıtlı sermayesinin çok altında olduğunu, davalılar ... Sigorta Acentalık Hizmetleri Ltd. Şti., ... San. Ve Tic. Ltd. Şti., ... İç ve Dış Ticaret A.Ş, ... San. ve Tic A.Ş ile dava dışı Borçlu ... Turizm San. ve Tic. A.Ş'nin yöneticileri ve ortakları aynı kişiler ve akrabalar olduğunu, davalı şahıslarında dava dışı müflisin ve diğer davalı şirketlerin ortak ve yöneticileri olduğunu, ayrıca bütün davalıların çeşitli

dönemlerde aynı adreslerde faaliyet gösterdiklerini, halende davalıların çoğunun aynı adresi paylaştıklarını, davalıların alacaklıların kendilerine ulaşmasına engel olmak için şirketlerinin unvanlarında, ortak ve yetkililerinde, adreslerinde dahi değişiklik yaptıklarını, davalıların ticaret sicil gazeteleri incelendiğinde şirketler, ortak ve yetkililer arasındaki organik bağ, akrabalık ilişkisi muvazaalı hisse devirlerinin açıkça görüldüğünü, dava dışı borçlu müflis ... Turizm San. ve Tic A.Ş.'nin ortak ve yöneticilerinin ticari hayatlarına davalı tüzel kişilikler üzerinden devam ettiklerini, davalıların ve ortaklarının bu davranışları MK. 2 maddesindeki iyi niyet kuralına aykırı olup, hakkın kötüye kullanılması ve yasanın dolanılması olduğunu, hakkın kötüye kullanılmasının hukuk düzeninin korumayacağını, Avrupa Birliği ve ABD mahkemeleri ile Avrupa Toplulukları Adalet Divanı Kararlarında değişik isimlerle kabul gören ve uygulanan tüzel kişilik perdesinin kaldırılması teorisi bizim hukukumuzda da teori olmaktan çıkartıldığını uygulamaya konduğunu, ... 4. Asliye Ticaret Mahkemesi 2002/843 E. 2005/64 K. sayılı ilamında Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması teorisini esas alarak karar oluşturulduğunu, Yargıtay 19. Hukuk Dairesi 2005/8774 E. 2006/5232 K. sayılı ilamı ile yerel mahkeme kararını onayladığını, dava dışı borçlu Müflis ... Turizm San. ve Tic A.Ş. ile davalıların aynı gerçek kişilerin mülkiyet ve kontrolünde olduğunu, bu nedenle şirketler arasında kardeş şirket ilişkisinden kaynaklanan iktisadi özdeşlik olduğunu, şirketlerin farklı tüzel kişilik gibi görünse de aralarındaki organik bağ nedeniyle tek bir iktisadi işletme olarak kabul edilmeleri gerektiğini, davalı şirketlere ait hisselerin iyi niyetli üçüncü şahıslara önlenmesi için hisselerle ihtiyati tedbir konulmasına, ayrıca davalıların mal varlıklarına ihtiyati tedbir konulmasını, ... 8. İcra Müdürlüğünün ... E. sayılı dosyasına konu 138.326,14 TL alacağın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsil edilmesine, dava konusu alacağın asıl alacak kısmı olan 131.494,94 TL'ye icra takip tarihinden (27.06.2008 tarihinden) itibaren avans faizi işletilmesine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin

davalılara yüklenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

SAVUNMA /

Davalı ... vekili cevap dilekçesinde özetle; müvekkilin ortak olduğu ... Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 2000 yılında kurulmuş olup, inşaat sektöründe faaliyet yürüten 2000-2006 yılları arasında gerek bireysel gerekse ortak girişim olarak toplam 20 adet iş bitirip teslim eden bir şirket olduğunu, son yıllarda etkisini gösteren global ekonomik kriz sebebi ile likidite darlığı yaşanan sektörde müvekkil şirketinde etkilendiğini, tedarikçi firmaların önce vadeleri kısaltıp, daha sonrada açık hesap çalışmak yerine çek ve senet karşılığı mal vermeye başlamaları karşısında müvekkilin ortak olduğu şirketi de zor durumda bıraktığını, zira şirketin ticari hayatını önceden yaptığı inşaat sözleşmelerinden alacağı hak edişlerle sürdürdüğü için bu gelişmelere mali olarak adapte olmasının zor olduğunu, kaldı ki malzeme fiyatlarında da o yıllarda önemli dereceler de artış olduğu gibi, 2007 Ekim ayından itibaren de hak ediş tahsilatlarında gecikmeler yaşandığını, global krizinde etkisi ile kredi kuruluşlarından finansal destek temininde zorluk yaşandığını, bu sebeplerden şirketin borca batık hale geldiğini, borca batık duruma gelen şirket hakkında ... 10. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... E. ... K. sayılı kararı ile iflasın ertelenmesi bulunulduğunu, ancak bilirkişi heyetinin iyileştirme projesinin hayata geçirilmesinin mümkün olduğu ve iflasın ertelenmesinin alacaklılar lehine olduğu konusundaki raporuna ve mahkeme başkanının muhalefet şerhine rağmen şirket hakkında iflas kararı verildiğini, davacının dava dilekçesinde dava dışı müflis ... Turizm San. ve Tic. A.Ş.'nin ortak ve yöneticilerinin ticari hayatlarına diğer davalı şirketlerin tüzel kişilikleri üzerinden devam ettiklerini bunun MK. 2. maddesindeki iyi niyet kuralına aykırılık teşkil ettiğinin iddia edildiğini, müvekkilin dava dışı ... Turizm A.Ş. dışında, diğer davalı şirketlerden ... San. ve Tic. A.Ş.'de şirket ortaklığının bulunduğunu, bu şirketin kurulma amacının davacının iddia ettiği gibi muvazaalı-dolandırıcılık amaçlı paravan şirket olmadığını, ihale kanununa göre dava dışı ... şirketinin girmediği küçük ölçekli kamu ihalelerine iştirak

etmek için kurulmuş olup, bir adet taahhüt işi aldığını ancak işin feshedildiğini, daha sonra ihale kanununda yapılan değişiklik sebebi ile (aynı ortaklı şirketlerin aynı işe teklif veremezler) şirket ortaklığından ayrılmak zorunda kaldığını, arz edilen sebeplere binaen müvekkili hakkında açılan mesnetsiz ve gayri kanuni davanın reddi ile mahkeme ve avukatlık ücretinin karşı taraftan tahsilini savunmuştur.

Davalılar ... Ltd. Şti., ... Ltd. Şti., ... İç ve Dış Tic. A.Ş.'yi temsilen kendi adına asaleten ... cevap dilekçesinde özetle; Asıl borçlu müflis şirket ... A.Ş.'nin ... 10. Asliye Ticaret Mahkemesi ... E. sayılı dosyasında iflas erteleme talebinde bulunduğunu, 18.02.2009 tarihinde ilgili mahkemenin ... A.Ş. için iflas kararı verdiğini, ilgili mahkemede müdahil olarak bulunan ... Madencilik San. A.Ş. davadan 9 ay sonra diğer yan şirketi olan ... A.Ş.'ye temlik ettiğini, bu temlik belgesinin iflas kararı verilen bir şirket için nasıl bir anlam taşıdığının taraflarınca şüphe ile karşılandığını, davacı şirketin yan şirketi ... Madencilik San A.Ş., ... Ltd Şti, ... Sigorta Ltd. Şti. ve ...ye ... 8. İcra Dairesi ... E. sayılı dosyası ile 162.465,23 TL'si ile ... E. sayılı dosyası ile 185.179,53 TL'si ile haciz ihbarnamesi gönderildiğini, icra Müdürlüklerine gerekli cevapların o tarihte yazıldığını, mahkememize bildirilen 138.326,14 TL'si alacağa nasıl varıldığının anlaşılamadığı, şirketler arasındaki akrabalık ilişkisinin olduğunu, ancak hiçbir zaman organik bir ilişkinin olmadığını, şirketlerin her zaman ayrı birer bağımsız şirket olduklarını, davaya konu olan borca da hiçbir zaman taraflarından kefil olunmadığını, davanın reddine karar verilmesini savunmuştur.

Yargılama sırasında Vefat eden Davalı ... vekili cevap dilekçesinde özetle; diğer davalılar ve diğer davalı şirketler ile ticari hiçbir ilişkisi bulunmadığını, 08.01.2008 tarihinde hisse devri yapmak sureti ile, ... Turizm San. ve Tic. A.Ş.'deki sembolik olan hissesini devrettiğini, asıl davalı şirket ve icra takibinin muhatabı olan şirketle hiçbir ilişkisi kalmadığını, ayrıca davalı müvekkil ile ... San. ve Tic. Ltd. Şti'ndeki hisselerini de 08.09.2010 tarihinde, ... Acentalık

Hizmetleri Ltd. Şti'deki hissesini de 14.09.2010 tarihinde devir etmiş olup, iş bu davaya konu şirketlerle hiçbir ilişkisinin kalmadığını, ayrıca davalı müvekkilinin davacı şirketi hiç tanımamakla beraber hiçbir ticari ilişkisinin bulunmadığını, izah edilen sebepler ile iş bu davanın reddi ile dava ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini savunmuştur.

Davalı Davalı ... tarafından ibraz edilen Davaya karşı beyan dilekçesinde özetle; Yönetim Kurulu üyesi ve ortağı olduğuA.Ş.' nin inşaat şirketi olduğunu ve büyük çoğunluğu devlet taahhüt işleri ile iştigal ettiğini, 2007 yılından itibaren piyasada ki dalgalanmaların şirketlerini nakit sıkıntısına soktuğunu, İflas erteleme için başvuruda bulunduklarını, ancak şirketin iflasına karar verildiğini, davacı tarafın iddiasının iflasın hileli olduğuna yönelik olduğunu ancak böyle bir şeyin söz konusu olmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Yargılama sırasında Murisi Davalı ...' in vefatı üzerine davaya dahil edilen Dahili Davalı ...' in vekili tarafından ibraz edilen Davaya karşı beyan dilekçesinde özetle; Davanın zamanaşımına uğradığını, dahili davalının Tıp fakültesi mezunu doktor olduğunu, şirket borçlarından dolayı şirket ortaklarına dahi gidilmesi mümkün değilken ortaklarının yakınlarından talepte bulunulmasının HMK' ya ve MK.2. Md. Aykırı olduğunu, murisin şirket ortağı olmaması veya şirket malvarlığını muvazaalı devir alması nedeni ile sorumlu tutulmak istenmesinin kabul edilebilir bir husus olmadığını belirterek davanın zamanaşımı, husumet ve esastan reddine karar verilmesini karşı tarafın %20 den az olmamak üzere tazminattan sorumlu tutulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER /

Taraflarca ibraz edilen deliller incelenmiştir.

Davacı tarafça ibraz edilen ... 8.İcra Dairesinin ... Sayılı dosyasının alacaklısı ... Madencilik Sanayi A.Ş. Tarafından davamızın davacısına alacağın temlik edildiğine ilişkin 05/11/2009 Tarihli Temlik Belgesi incelenmiştir.

... 8.İcra Dairesinin ... Sayılı İcra dosyası celp edilip

incelenmiştir.

Dava dışı Asıl borçlu Müflis ... Turizm San. Ve Tic. A.Ş.' nin iflasına dayanak ... 10.Asliye Ticaret Mahkemesinin ... Esas-... Karar sayılı ilamı ile Müflis şirketin İflas işlemlerinin yürütüldüğü ... 2.İcra İflas Dairesinin ... sayılı iflas dosyası incelenmiştir.

Dava dışı Asıl Borçlu Müflis ... Turizm San. Ve Tic. A.Ş. İle davalı şirketlerin ortaklarını, kuruluş tarihlerini ve yöneticilerini gösterir sicil kayıtları incelenmiştir.

Delillerin toplanılmasını müteakiben; Mahkememizin 05/09/2012 Tarihli ara kararı ile "Davacı ... davalı şirketin ticari defter ve kayıtları ile dosyaya sunulan tüm belgeler temin edilen dosyalarda mevcut olduğu belirtilen belgelerde denetlenerek ayrıca dava dışı Müflis ... Turizm San ve Tic.A.Ş nin iflas idaresindeki kayıtlarıda incelenerek iddia ve itirazlar ile şirketler arasındaki ticari ilişkinin hesaplar arasındaki bağlantının varsa belirlenmesi için" Dosyamız Bilirkişi heyetine tevdi edilmiş, Bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen 02/07/2013 Tarihli rapor ile özetle "Müflis ... şirketi ile davalı şirketlerin bazı yöneticilerinin aynı kişilerden oluşması, ayrıca müflis ... şirketi ile davalı şirketler arasında ticari ilişki bulunması, müflis Kobalt şirketinin içinin davalılar tarafından boşaltılarak menfaat sağlanmış olduğu, dolayısıyla tüzel kişilik perdesinin aralanması gerektiği yönünde bir sonuca varılmasına yeterli bir neden olmadığı, Tüzel kişilik perdesinin aralanarak davalıların sorumluluğuna gidilebilmesi için Müflis ... şirketi ile davalı şirketlerin ortak ve temsilcilerinin aynı kişilerden oluşması ya da en azından Müflis ... şirketi adına yapılan işlemlerin davalılar lehine haksız bir menfaat sağlama amacına yönelik olarak yapılmış olduklarının somut olarak ortaya konulması gerektiği, Yapılan mali incelemede, "Davalı şirketlerden ... Acentalık Hizmetleri Ltd. Şti., ... San. ve Tic. Ltd. Şti., ... İç ve Dış Tic. A.Ş., ... San. ve Tic. A.Ş ticari defterleri inceleme günü sunulmuş olmakla birlikte, depo ortamından getirilmiş olup, yıllar itibari ile ayrıntılı mizanlarla desteklenmediği için Dava dışı ... A.Ş. ile olan

ticari ilişkileri konusunda kısıtlı inceleme süresinde yeterli inceleme yapılamamıştır. Davacı tarafın alacaklı olduğu tutar davalı şirket açılış ve kapanış kayıtlarında taranmış ancak herhangi bir kayda rastlanılmamıştır. Dava dosyasının kapsamlı olarak incelenmesinden sonra ortaklık ilişkileri nedeni ile birbirleri ile olan ticari ilişkilerin irdelenmesinin gerektiği anlaşılmıştır. Bu nedenle Sayın Mahkemenin gerekli görmesi halinde davalı şirketlere ait (2007-2008-2009 yıllarına ait) ticari defterlerin bir süre inceleme amaçlı tarafımıza sunulması halinde ... A.Ş ile olan ticari ilişkileri irdelenip incelenebilecektir” tespitlerine yer verildiğinden, Müflis ... şirketi adına yapılan işlemlerin davalılar lehine haksız bir menfaat sağlama amacına yönelik olarak yapılmış olup olmadıklarının belirlenebilmesi için talep edilen ticari defterlerin sunulması gerektiği,

” şeklinde mütalaada bulunmaları üzerine rapora karşı itiraz ve Bilirkişi heyetinin talebi üzerine davalı şirketlerin defter ve kayıtlarının incelenmesi hususunda yetki verilmesine ve ek rapor düzenlenmesine karar verilmiştir. Bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen Ek1 başlıklı raporda özetle davalı şirketlerin İstanbul Ticaret Sicilinde kayıtlı adreslerine gidildiğini ancak şirketlerin adreslerinde bulunmadığının tespit edildiği görülmüştür.

Mahkememizin 28/04/2016 Tarihli ara kararı ile ”Bilirkişi heyetine tevdi ile tüzel kişilik perdesinin aralanması ve şirket yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna ilişkin bu davada davalı şirketlerin defterlerinin incelenmesinin zorunlu olduğu, ek inceleme kararı verilerek bilirkişilere yerinde inceleme yetkisi verilmesine rağmen şirket merkezlerinin kapalı olduğunun ve defterlerin incelenemediğinin açıklandığı, ancak yargılama sırasında davalı ...’in davalı ... A.Ş dışındaki şirketlerin temsilcisi sıfatıyla beyanlarını sunduğu ve bu celse hazır bulunan davalı ...’in defter ve kayıtlarının kendilerinde olduğunu beyan etmiş olduğundan davalı şirketlere ait 2007-2008 ve 2009 yılı ticari defter ve kayıtlarının mahkememiz kalemine sunulması bakımından davalı ...’e tebligat çıkarılmasına, aynı zamanda davalı ...’e defter ibrazı

bakımından 1 aylık kesin süre verilmesine, HMK 219,222 ihtaratlarının huzurda bulunan davalıya yapılmasına, tebligat çıkarılacak davalıya aynı ihtarı taşıyan davetiye'nin tebliğine, Defterler sunulduğunda dosyanın az önce belirtildiği şekilde aynı bilirkişi heyetine tevdi ile dava dışı müflis ... A.Ş ile davalı şirketler arasındaki ticari ilişki, hesap hareketlerinin incelenerek kök raporda açıkça ifade edilen eksikliğin giderilmesinin istenmesine, ayrıca davalı olan gerçek kişilerin şirketlerin yönetim kurulu üyeleri olduğu aynı zamanda müflis ... A.Ş'nin de yönetim kurulu üyesi olan davalıların da tek tek belirlenerek ... 10. ATM'nin müflis ... A.Ş'nin iflasına karar verilen dosyasındaki tespitlerde birlikte değerlendirilerek TTK hükümleri çerçevesinde yöneticilerin sorumluluğun olup olmadığı, kusurlu eylemlerinin bulunup bulunmadığı, zararlar eylemler arasında illiyet bağı olup olmadığı hususlarının ayrıntılı ve gerekçeli bir şekilde tartışılarak ve davacının tüzel kişilik perdesinin aralanması iddiası doğrultusunda ayrı tüzel kişiliği bulunan davalı şirketler bakımından ayrılık ilkesinin bir kenara bırakılıp bırakılamayacağı hususunun değerlendirilip davacının Müflis ... A.Ş'den olan ve tahsil edilemeyen alacağının bu çerçevede davalı şirketlerden ve Müflis ... A.Ş'nin yönetim kurulu üyesi olduğu belirtilen gerçek kişilerden istenebilir olup olmadığı konusunda ek rapor tanzim etmelerinin istenmesine," yönüne ara karar düzenlenmiştir.

Bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen 20/11/2017 Tarihli rapor ile özetle "Davalılara ait ticari defterler incelenmiş olup, rapor içerisinde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere ;... Sigorta Ltd. Şti'ye ait 2007-2008 yıllarına ait ticari defterlerinin ibraz edildiği, yapılan inceleme neticesinde davalı şirketin diğer davalılardan ... ile ticari işlemler dışında 127 Hs'ta fiktif muhasebe kayıtlarına rastlanılmıştır, (rapor içerisinde açıklandığı üzere 01.10.2007 tarih 465 yevmiye maddesi ile ... Sigorta Ltd. Şti. ortağına ait 13101 ... 54.407,90 TL borç bakiyesi davalılardan 12701101 ... hesabına aktarılmıştır.)

2007 yılı içerisinde dava dışı ... A.Ş ile ... Sigorta A.Ş

arasında ticari ilişki dışında toplam 1.529.483 TL tutarında nakit- çek girdi ve çıktılarının olduğu ancak 2007 yılı sonunda ... Sigorta'nın ... A.Ş'ye 23.790 TL borçlu olduğu, 2008 yılı yevmiye defteri kapanış kaydında ... Ltd. Şti'nin dava dışı ... A.Ş'den ticari ilişkiden kaynaklanan 120 hesaplarda takip edilen ... A.Ş'ye ait C/h'lerden 27.152,15 TL alacaklı olduğu,

... Ltd Şti'ye ait ticari defterlerin incelenmesi neticesinde dava dışı ... A.Şti'ne ait yevmiye kayıtlarında fiktif bir kayda rastlanılmamıştır. Ancak şirketlerin ticari ilişki dışında nakit-çek giriş-çıkışlarının olduğu birbirlerinin kaynaklarını kullandıkları nakit hareketlerin banka hesaplarından yapıldığı tespit edilmiştir.

... Ltd. Şti'ye 2007-2008-2009 yıllarına ait vergi idaresine sunulan mali tablolarının mukayeseli olarak incelenmesinden ... Ltd. Şirketi'nin 2009 yılı sonunda sermayesinin tamamını kaybettiği görülmektedir.

... Ltd. Şti'ye ait 2007-2008-2009 yıllarına ait ticari defterlerinin ibraz edildiği yapılan inceleme neticesinde; 2007 yılı yevmiye defteri açılış kaydında 12701K01 Diğer Ticari Alacaklar (... İnş) hesabının alacak bakiyesinin 150.411,83 TL olduğu, 31.12.2007 tarihinde ... nolu yevmiye maddesi ile ... Diğer Ticari Borçlar Hs (... A.Şti) hs 56.015,56 TL bakiyenin de virman kaydı ile ... hesabına aktarıldığı 2007 yılı kapanış kaydında ... Ltd. Şti'nin ... A.Ş'den 206.427 TL alacaklı olduğu tespit edilmiştir.

2009 yılı yevmiye defteri açılış kaydında dava dışı ... A.Şti 120 Alıcılar C/H bakiyelerinden 26.188,63TL'sı alacaklı, 12701K01 Diğer Ticari Alacaklar ... A.Ş hs'ından ise 134.248,92 TL alacaklı olduğu,

Faaliyete yönelik ticari işlemlerin takip edildiği 120 Hsler dışındaki 127 Hs 329 Hs'larda takip edilen hareketlerin şirketler arası yansıtma ft'ları ve çek-nakit giriş çıkışlardan kaynaklandığı (şirketler arası kaynak kullanımı olduğu) tespit edilmiştir.

... İç ve Dış Ticaret A.Ş'ye ait 2007-2008-2009 yıllarına ait ticari defterlerinin ibraz edildiği; ancak defterlerin eksik

yazdırılmış olması nedeni ile tespit edilen bakiyelerin içeriği konusunda sağlıklı bir inceleme yapılamadığı, ... San ve Ticaret A.Şti'ne ait 2007- 2008 yıllarına ait ticari defterlerin ibraz edildiği, 2008 yılı yevmiye defteri kapanış maddesinde dava dışı ... A.Ş'den 3.291.710.30 TL alacaklı olduğu tespit edilmiştir. Rapor içerisinde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere davalı şirketin ticari defter kayıtlarının incelenmesinden dava dışı şirket adına mevcut ticari hacminin çok üzerinde çek- senet düzenlediği, 2008 yılı toplam banka hareketlerinin ise 7.320,25 TL olduğu, adeta dava dışı ... San. ve Tic A.Ş'ye çek- senet üretmek üzere kurulduğu izlenimi vermektedir. 2008 yılı kayıtlarından keşide ettiği çek- senetlere ilişkin kayda değer bir ödeme kaydına rastlanılmamıştır.

Davalı şirket ticari defter kayıtlarının incelenmesi sonucunda davalı şirketlerin dava dışı ... Sanayi ve Tic A.Ş ile ticari faaliyetlerinden kaynaklanan bakiyeleri yanında, ticari faaliyetleri dışında (çek-senet -nakit girdi-çıktı) kaynak kullanımlarının olduğu, dava dışı ... ve davalı şirketlerin tek bir şirket gibi hareket ettikleri görülmektedir. Davalı şirketlerin dava dışı ... A.Ş'yi fonladıkları tespit edilmiştir." şeklinde mütalaada bulundukları görülmüştür.

GEREKÇE /

Tüm dosya kapsamı dikkate alınarak; Her ne kadar davaya cevap veren davalılar özetle davanın reddine karar verilmesini talep etmiş, cevap dilekçesi ibraz etmeyen davalıların davanın reddine karar verilmesini talep ettikleri hususu kabul edilmiş ise de; Davacı tarafın davasının ... 8.İcra Dairesinin ... Sayılı dosyasına konu çeklerden kaynaklanan Dava dışı Asıl Borçlu Müflis ... Turizm San. Ve Tic. A.Ş. nin borcundan dolayı 'Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması" Teorisi uyarınca davalılarında sorumlu olduğu iddiasına dayandığı, aynı zamanda Dava dilekçesinde ' İflas davasından önce ve dava süresince de dava dışı borçlu Müflis ... Turizm San ve Tic.A.Ş.nin içi ortaklar ve yöneticileri tarafından boşaltılmıştır. Dava dışı borçlu Müflis ... Turizm San ve Tic.A.Ş.nin borçlarından kurtulmak için şirketi gayri faal bırakmışlar ve mal varlığını

yok etmişlerdir. Davalılar taahhüt edilen şirket sermayesini dahi ödememişlerdir.” denilmesi nedeni ile davanın Yönetim organları aleyhine açılmış sorumluluk davası niteliğinde de bulunduğu görülmüştür.

Davacı tarafın Yönetim organları aleyhine sorumluluk davası talebine konu zararın; Yönetim Kurulu üyelerinin ortaklık mal varlığını kötüleştiren davranışlarından, şirketin zarara uğraması neticesinde davacı tarafın uğradığı dolayısıyla zarar niteliğinde olduğu görülmüştür. Dava dışı borçlu Müflis ... Turizm San ve Tic.A.Ş. İflas etmiştir. Davanın açıldığı tarih itibari ile yürürlükte bulunan 6762 Sayılı Kanunun 309.md uyarınca Davacı şirketin alacaklı sıfatı dava açmasında yasal engel bulunmamaktadır. Davacı taraf tazminatın kendisine ödenmesini talep etmiştir. Dava konusu zararın Dava dışı borçlu Müflis ... Turizm San ve Tic. A.Ş. nin doğrudan zararı, davacı şirketin ise dolayısı ile zararı olduğu, Hükmedilecek tazminatın ancak doğrudan zarara uğrayan müflis şirkete verilmesinin istenebileceği anlaşılmakla davacı tarafın bu konuda ki talebi Mahkememizce kabul edilmemiştir.

Davacı tarafça ibraz edilen 05/11/2009 Tarihli Devir Sözleşmesinin 818 Sayılı Kanunun 162 ve 163.md (Yeni 6098 Sayılı Kanunun 183.md, 184.md.) uyarınca usulüne uygun olarak yazılı şekilde düzenlendiği ve geçerli olduğu görülmüştür.

Davacı tarafın Yönetim Organları Aleyhine Sorumluluk talebi dışında davasının hukuksal dayanağı ”Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması” Teorisidir.

Dava dışı Asıl Borçlu Müflis ... Turizm San. Ve Tic. A.Ş. 6102 Sayılı Kanun kapsamında Sermaye şirkettir. Kural olarak sermaye şirketi ortaklarının şirket borçlarından dolayı şirket alacaklılarına karşı bir sorumluluğu bulunmamaktadır. Tüzel kişilik kendine özgü amaç birliği içinde ve ortaklarından bağımsızdır. Tüzel kişiliğin malları, onu kuran gerçek kişilerden ayrılır. Tüzel kişilik perdesinin aralanması teorisinin amacı tüzel kişiliğin ayrılığı ilkesinin kötüye kullanılarak hukuki sorumluluktan kaçınmayı önlemek, hakkaniyet sağlamaktır. Perdeyi aralamak teorisiyle tüzel kişiliğin ayrılığı ilkesinin kötüye kullanıldığı durumlarda

farklı tüzel kişilik savunması kabul edilmeyerek perdenin arkasındaki kişi sorumlu tutulabilmektedir. Tüzel kişinin borcundan üyelerin, üyelerin borcundan tüzel kişinin ya da ana ortaklıkta yavru ortakların özdeş kılınarak sorumlu tutulmasına olanak sağlanmaktadır.

Şirket ortağının mal varlığı ile şirket tüzel kişiliğinin malvarlığının birbirlerine karışması, art niyetli ve hesaplı davranışlarla sırf sorumluluktan sıyrılmak amacıyla tüzel kişilik perdesinin arkasına sığınılması, ortağın şirketteki hakimiyetini kötüye kullanarak alacaklılara karşı tüzel kişilik perdesinin arkasına saklanması hakkın kötüye kullanılması mahiyeti taşıması, borçların ödenmesi sırasında şirket ortağı tarafından ayrılık prensibinin ileri sürülmesinin TMK'nın 2. ve 3. maddelerine aykırı olması gibi hallerin söz konusu olduğu durumlarda şirket ortağı aleyhine de tüzel kişilik perdesi aralanarak şirket borcundan dolayı sorumluluğuna gidilebilecektir. Tüzel kişilik perdesinin aralanmasının bir şekli ise, "Çapraz perdeyi kaldırma"dır. Aynı şirketler topluluğu içinde yer alan kardeş şirketler arasında perdenin kaldırılmasıdır.

Tarafların beyanları Toplanan Deliller çerçevesinde düzenlenen Bilirkişi raporu ile de tespit edildiği üzere ; Dava Dışı ... Madencilik Sanayi A.Ş.'nin Dava dışı Asıl Borçlu Müflis ... Turizm San. Ve Tic. A.Ş.' den 4 adet çekten kaynaklanan 138.326,14-TL'lik alacağın tahsili amacıyla ... 8. İcra Müdürlüğü'nün ... E. sayılı dosyası ile kambiyo takibi yaptığı, takibin kesinleştiği, takibe konu alacağın davacı tarafından temlik alındığı, takip borçlusu Dava dışı Asıl Borçlu Müflis ... Turizm San. Ve Tic. A.Ş. hakkında iflas kararı verilmiş olması ve iflas masasında da takip konusu borcun ödenmesine yetecek kadar malvarlığının bulunmaması nedeniyle davacının temlik aldığı alacağı tahsil edemediği hususlarında bir ihtilaf görünmemektedir.

Dava konusu Somut olayda; Tüzel Kişilik Perdesinin Düz Kaldırılması ve Tüzel Kişilik Perdesinin Çapraz Kaldırılması teorilerinin incelenmesi gerekmektedir.

Dava dışı Asıl Borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim

Şirketi ile davalı gerçek kişiler ve davalı şirketler arasında ki organik bağın tespiti açısından şirketlerin sicil kayıtlarının incelenmesi gerekmiştir.

Sicil Kayıtları incelendiğinde; Asıl Borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ... adresinde 12/10/2000 tarihinde kurulmuştur. Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin Yönetim Kurulu Başkanının Davalı ..., Yönetim Kurulu Başkan yardımcılarının Davalılar ... ve ... oldukları Münferiden temsile yetkili oldukları; Eski Yönetim Kurulu üyelerinin ... ile Davalılar ..., ... ve ... oldukları görülmüştür.

Davalı ... Sigorta Acentelik Hizmetleri Limited Şirketi'nin ... adresinde kurulduğu, ortaklarının Davalılar ... ve ..., eski ortaklarının ..., ... ile Davalı ... oldukları görülmüştür.

Davalı ... Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketimin ... adresinde kurulduğu, ortaklarının Davalılar ... ve ... oldukları görülmüştür.

Davalı ... İç Ve Dış Ticaret Anonim Şirketi'nin ... adresinde kurulduğu, Yönetim Kurulu Başkanının Davalı ... , Başkan yardımcısının Davalı ..., Yönetim Kurulu üyesinin ... olduğu; Eski Yönetim Kurulu Üyelerinin ... ile davalılar ... ve ... oldukları görülmüştür.

Davalı ... Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi'nin ... adresinde kurulduğu, Yönetim Kurulu Başkanının ..., Başkan Yardımcısının ..., ...'in ise Yönetim Kurulu Üyesi olduğu, Eski Yönetim Kurulunun ... ile Davalılar ..., ..., ... ve ... oldukları görülmüştür.

Dava dışı Asıl Borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ile davalı gerçek kişiler ve davalı şirketler arasında ki mal varlığının birbirlerine karışıp karışmadığının, alacak ve borç ilişkilerinin bulunup bulunmadığının, alacak borç ilişkilerinin ticari faaliyetleri dışında gerçekleşip gerçekleşmediğinin tespiti açısından Şirketlerin Ticari Defter ve kayıtlarının incelenmesi gerekmiştir.

Bilirkişi heyeti tarafından Düzenlenen rapor ile;

-Müflis ... şirketi ile davalılardan ... arasında ticari ilişki bulunduğu ve bu ilişki neticesinde müflis şirketin 181.744,41 TL borçlandığı;

-Müflis ... şirketi ile davalılardan ... arasında ticari ilişki

bulunduğu ve bu ilişki neticesinde müflis şirketin 32.128,49 TL boręlandıđı;

-Müflis ... şirketi ile davalılardan ... arasında ticari ilişki bulunduğu ve bu ilişki neticesinde müflis şirketin 459.627,41 TL boręlandıđı;

-Müflis ... şirketi ile davalılarda ... arasında ticari ilişki bulunduğu ve bu ilişki neticesinde müflis şirketin 443.380,17 TL boręlandıđı,

-Müflis ... şirketinin ayrıca davalılardan ...'e 982.123,81 TL; ...'e 335.000,00 TL ve ...'e ise 332.000,00 TL boręlu olduğunun tespit edildiği görülmüştür.

Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması Teorisinin temeli 4721 Sayılı Türk Medeni Kanununuzda da ifadesini bulduğu şekilde "Dürüstlük İlkesidir."

4721 Sayılı Türk Medeni Kanunu'nun "Dürüst Davranma" alt başlıklı 2. maddesinde "Herkes, haklarını kullanırken ve boręlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır" ilkesine yer verilmiş, devamında da "Bir hakkın aęıkęa kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz" kuralı getirilmiştir.

Bir hakkın dürüstlük kuralına aykırı olarak kullanılması suretiyle başkasına bir zarar verilmesi hakkın kötüye kullanımını oluşturur. Objektif iyiniyet olarak da tanımlanan ve dürüstlük kuralını düzenleyen TMK'nun 2. maddesi, bütün hakların kullanılmasında dürüstlük kuralı çeręevesinde hareket edileceğini ve bir kimsenin başkasını zararlandırmak ya da gç duruma sokmak amacıyla haklarını kötüye kullanmasını Kanun'un korumayacağını belirtmiştir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında düzenlenen, hakkın kötüye kullanılması yasağı kuralının amacı, hakime özel ve istisnai hallerde (adalete uygun düşecek şekilde) hüküm verme olanağını sağlamaktadır.

Sunulu nedenlerle;

Mahkememiz dosyasında toplanan deliller ve düzenlenen Bilirkişi raporlarının birlikte değerlendirilmesi neticesinde; Davalı ...' in Asıl Boręlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim şirketinin Yönetim Kurulu Başkan yardımcısı, Davalı ... İç Ve Dış Ticaret Anonim şirketi'nin Eski Yönetim Kurulu

Üyesi, Davalı ... Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi'nin Eski Yönetim Kurulu üyesi olduğu;

Davalı ...' in Asıl Borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin Yönetim Kurulu Başkanı olduğu, Davalı ... Sigorta Acentelik Hizmetleri Limited Şirketinin, Davalı ... Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketinin ortağı, Davalı ... İç Ve Dış Ticaret Anonim Şirketi'nin Yönetim Kurulu Başkan yardımcısı; Davalı ... Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin Eski Yönetim Kurulu üyesi olduğu olduğu; Davalı ...' in Asıl Borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin Eski Yönetim Kurulu üyesi, Davalı ... Sigorta Acentelik Hizmetleri Limited Şirketinin ortağı, Davalı ... Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketinin ortağı; Davalı ... İç Ve Dış Ticaret Anonim Şirketinin Yönetim Kurulu Başkanı olduğu, Davalı ... Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi'nin Eski Yönetim Kurulu üyesi olduğu; Davalı ...' ün Asıl Borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin Yönetim Kurulu Başkan yardımcısı ve Münferiden temsile yetkili olduğu, Davalı ... Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi'nin Eski Yönetim Kurulunu üyesi olduğu; Asıl Borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinden Davalı ...' in 982.123,81.TL., ...' ün 335.000.TL. ve ...' in 332.000.TL.... San. Ve Tic.Ltd.Şti. Nin 181.744,41 TLnin 32.128,49 TL., ... İç ve Dış. Tic.A.Ş.nin 459.627,41.TL., ... San. Ve Tic. A.Ş . Nin 443.380,17.TL.alacaklı oldukları; Davalı şirketlerin ticari defter kayıtlarının incelenmesi sonucunda davalı şirketlerin dava dışı ... Sanayi ve Tic A.Ş ile ticari faaliyetlerinden kaynaklanan bakiyeleri yanında, ticari faaliyetleri dışında (çek-senet -nakit girdi-çıktı) kaynak kullanımlarının olduğu, dava dışı ... ve davalı şirketlerin tek bir şirket gibi hareket ettiklerinin tespit edildiği hususu sabit bulunmakla, Gerçek Kişi olan pay sahiplerinin ve Davalı şirketlerin Asıl borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin tüzel kişiliği ile özdeşleştiği, Davalı tarafların dava dışı MüflisA.Ş.ile temel ilişkisi kanıtlanamayan, ticari iş niteliğinde olup olmadığı belirlenemeyen kaynak aktarımı niteliğinde nakit ve kambiyo alışverişleri bulunduğu, şirketlerin ortaklarının kendi ve

davalı şirketlerin mal varlığı ile Asıl borçlu şirket tüzel kişiliğinin malvarlığının birbirlerine karıştırdığı, art niyetli ve hesaplı davranışlarla sırf sorumluluktan sıyrılmak amacıyla hakkın kötüye kullanılması sureti ile tüzel kişilik perdesinin arkasına saklanarak işlem yaptıkları hususunda kesin kanaat hasıl olmakla davacı tarafın Davalı ... Mirasçıları dışında ki davalılar hakkında ki davanın davasının kabulüne karar verilmiştir.

Hernekadar Davacı taraf; davalı ... hakkında da diğer davalılar hakkında ki aynı gerekçelerle dava açmış, davalının yargılama sırasında vefat etmesi nedeni ile Mirasçılarını davaya dahil ederek dahili davalılar hakkında ki davanın Kabulüne karar verilmesi talebinde bulunmuş ise de; Davalı ...' in Müflis Kobalt şirketinin eski Yönetim Kurulu üyesi olduğu anlaşılmakla birlikte Asıl borçlu Müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ile arasında kaynak aktarımının bulunmadığı, şirket ortağı olan davalının Asıl Borçlu Müflis ...A.Ş. ile mal varlığının birbirlerine karıştığını, art niyetli ve hesaplı davranışları ile sırf sorumluluktan sıyrılmak amacıyla tüzel kişilik perdesinin arkasına sığındığını gösterir delil Mahkememizce elde edilememiş olmakla vefat eden davalı açısından Tüzel kişilik perdesinin aralanması teorisinin uygulanması mümkün görülmediğinden dahili davalılar hakkında ki davanın reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Davacı tarafından vefat eden davalı ... mirasçılarına karşı açılan davanın REDDİNE,

Davacının diğer davalılara karşı açtığı davasının KABULÜ İLE, Dava dışı müflis ... Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ... 2. İflas Müdürlüğünün ... iflas sayılı dosyasında masaya kaydedilen davacı alacağı ile tahsilde tekerrür olmamak üzere;

131.494,94 TL asıl, 6.574,75 TL çek tazminatı, 256,45 TL faiz ki toplam 138.326,14 TL'nin davalılardan müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

Asıl alacak 131.494,94 TL'ye 27.06.2008 tarihinden itibaren değişen oranlarda avans faizinin uygulanmasına,

Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi gereğince

kabul edilen miktar üzerinden hesaplanan 9.449,06 TL nispi karar harcından, peşin yatırılan 2.054,15 TL harcın mahsubu ile noksan kalan 7.394,91 TL harcın davalı ... mirasçıları dışındaki diğer davalılardan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

Davacı lehine karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince kabul edilen miktar üzerinden hesaplanan 13.816,09 TL nispi vekalet ücretinin davalı ... mirasçıları dışındaki diğer davalılardan tahsili ile davacıya verilmesine,

Vekille temsil edilen davalı ... mirasçısı dahili davalı ... lehine karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince red edilen miktar üzerinden hesaplanan 13.816,09 TL nispi vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile dahili davalı ...'e verilmesine,

Davacı tarafından yapılan toplam 4.601,00 TL yargılama gideri ile 2.054,15 TL peşin harç, 18,40 TL başvuru harcı toplamı 6.673,55 TL'nin davalı ... mirasçıları dışındaki diğer davalılardan tahsili ile davacıya verilmesine,

Davalı ... tarafından yapılan yargılama giderlerinin bu davalı üzerinde bırakılmasına,

Taraflarca yatırılan bakiye gider avansının kararın kesinleşmesi halinde yatırana iadesine,

Dair, davacı vekili Av. ..., davalı ... vekili Av. ... ile davalı ... vekili Av. ...'nun yüzüne karşı gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde Bölge Adliye Mahkemesinde İstinaf yolu açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 12/04/2018

BAŞKAN ...

ÜYE ...

ÜYE ...

KATİP ...

Harç / Masraf Dökümü

Peşin Harç : 2.054,15 TL
Karar Harcı : 9.449,06 TL
Noksan Harç : 7.394,91 TL

Davacı Gider Avansı
Yatırılan Avans : 4.900,00 TL

Davalı ... Gider Avansı
Yatırılan Avans : 50,00 TL

Yargılama gideri detayları
Bilirkişi Ücreti : 3.950,00 TL
Posta ve Diğer Giderler : 701,00 TL