

İş akdi feshedilen işçinin ücretinin ödenmemesi

Karar Veren Mahkeme: Ankara 2. İş Mahkemesi

Karar Tarihi: 02.2010

Karar Sayısı : E: 2008/1056, K: 2010/46

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı vekili dava dilekçesinde, Müvekkilinin Davalı M... Bakanlığına ait M... Komutanlığı işyerlerinde "Hazır Yemek Hizmeti" yürütümü işini üstlenen T.. Ltd.Şti. İşçisi olarak 21.08.2004-18.11.2005 tarihleri arası, Ö... San. Ve Tic. Ltd.Şti işçisi olarak 19.11.2005-13.02.2006 tarihleri arası ve N... Yemekçilik Ltd.Şti nin işçisi olarak 18.04.2006-03.06.2007 tarihleri arası gece şefi olarak çalışmakta iken 11.09.2006 tarihinde iş akdi feshedilerek ihbar ve kıdem tazminatı ile diğer işçilik alacaklarının ödenmediğini beyanla, fazlaya ilişkin haklarının saklı tutularak; 5.332,10 TL alacağın yasal faizleri ile birlikte Davalıdan alınıp Davacıya verilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili cevap dilekçesinde, zamanaşımı ve husumet itirazında bulunduğunu, müvekkili İdarenin ihale makamı olduğunu, Davacının hazır yemek hizmetini üstlenen şirketlerin işçisi olduğunu, Davacı ile Müvekkili İdare arasında işçi-işveren ilişkisinin bulunmadığını, Müvekkili İdarenin Davacının ne kadar ücret aldığını, kaç yıl çalıştığını, yıllık izinlerini kullanıp kullanmadığını, iş akdinin feshedilip edilmediğini bilecek durumda olmadığını beyanla, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

YARGILAMA VE GEREKÇE : Dava İş Kanunundan kaynaklanan işçilik alacaklarına ilişkindir.

Mahkememizce tarafların delilleri toplanmıştır. Bu cümleden olarak davacının SSK sicil dosyası, işverenlikte bulunan şahsi sicil dosyası ve ekleri getirtilmiş, ticaret odasından davacının ücreti sorulmuş, tarafların tanıkları dinlenilmiş gösterdikleri diğer deliller toplanmış, dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır.

Tüm dosya içindikiler birlikte incelendiğinde, iş Sözleşmesinin haklı bir neden olmadığından işveren tarafından feshedildiği anlaşılmaktadır.

İş sözleşmesinin haklı nedenle feshedildiğinin ispat külfeti iş veren üzerindedir. Dosyadaki bilgi ve belgeler ile deliller işverenin fesih nedeninde haklı olmadığını göstermektedir. Dosyada bulunan ücret ödeme bordrolarına göre Davacının asgari ücretle çalıştığı ve Davacıya; günde bir öğün'-yemek verildiği anlaşılmaktadır. Tazminata esas ücret asgari ücretin ve yemeğin toplamı üzerinden giydirilmiş brüt ücrettir.

Medeni Kanunun 5. maddesinin koyduğu hükme göre, Medeni Kanunun ve BK nun genel hükümleri mahiyetine aykırı düşmediği takdirde tüm hukuksal ilişkilerde uygulanacaktır. Müteselsil borcun hükümleri BK nun 141 ve devamı maddelerinde belirtilmiştir. Müteselsil borçtan söz edilebilmesi için bir borç ilişkisinde 1 den fazla borçlu varsa alacaklı, alacağının bir bölümünü ve tamamını borçlulardan birinden veya tamamından tahsil edebilecek ise ortada müteselsil borçluluk söz konusudur.

4857 Sayılı İş Kanunun 2/6 maddesi hükmü göz önüne alındığında, Davalının sorumlu olduğu anlaşılmaktadır.

İş sözleşmesinin tazminatı gerektirmeyecek şekilde sonlandırıldığının ispat külfeti işveren üzerindedir. Dosyada Davalının sözleşmeyi tazminatı gerektirmeyecek şekilde sona erdirildiği konusunda yeterli delil bulunmamaktadır. O halde akdin feshindeki giydirilmiş brüt ücret üzerinden işveren ihbar ve kıdem tazminatı ödemek zorundadır.

Davacının yıllık izin ücreti talebi bulunmaktadır. Davalı tarafından dosyaya izin defteri, çizelge ya da herhangi bir belge sunulmamıştır. O halde Davacının izin ücreti çıplak brüt ücret üzerinden işveren tarafından ödenmelidir. Ücretin ödendiğinin ispat külfeti işveren üzerindedir. İşveren ücretin ödendiğini ücret ödeme bordrosu, banka kayıtları, ya da davacının imzasını taşıyan başka belgelerle yerine getirmek zorundadır. Dosyada Davacının 18 günlük ücretinin ödendiği konusunda Davalı tarafından sunulmuş herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. O halde bu ücret Davalı tarafından Davacıya ödenmelidir. Davacının fazla mesai alacağı ve genel tatil ücreti yönünden Dosyada bulunan bilgi ve belgelere göre bilirkişi tarafından yapılan değerlendirmelere Mahkememizde katılmıştır. 17/11/2009 tarihli bilirkişi raporu dosya kapsamı ve delillere uygundur. Mahkememizce benimsenerek buna göre aşağıda belirtilen şekilde karar vermek gerekmiştir. Davanın KABULÜ ile, -İhbar tazminatı 997,92 TL brüt, 'Kıdem tazminatı 1.170,10 TL brüt/Yıllık izin ücreti 247,80 TL brüt, Ücret alacağı 293,22 TL brüt, -Fazla çalışma 2,152,90 TL brüt, Genel tatil 102,40 TL brüt, alacakların Davalıdan alınıp Davacıya verilmesine,

Bu alacaklardan kıdem tazminatına iş akdinin fesih tarihinden itibaren en yüksek mevduat faizi işletilmesine, İhbar tazminatı ve yıllık izin ücretine temerrüt tarihi olan 10/01/2009 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, (adi yasal faiz) Ücret alacağı, fazla çalışma ücreti alacağı, ve genel tatil ücreti alacağına 10.01.2009 tarihinden itibaren en yüksek banka mevduat faizi işletilmesine, yasal kesintilerin infaz sırasında göz önünde bulundurulmasına,

Davalı Bakanlık harçtan muaf olduğundan başka harç alınmasına yer olmadığına ve Davacının Peşin olarak yatırdığı 37,45 TL harcın karar kesinleştğinde ve istek halinde Davacıya iadesine, Davacının yaptığı Bilirkişi ücreti olarak 200,00 TL, Tanık ücreti olarak 29,09 TL, Tebligat gideri olarak 5,44 TL, Müzekkere gideri olarak 3,60 TL, Dosya gideri olarak 0,60 TL

olmak üzere Toplam : 238,73 TL yargılama giderinden takdiren tamamının Davalıdan alınıp Davacıya verilmesine,

Davalının yaptığı tüm yargılama giderlerinin takdiren üzerinde bırakılmasına,

Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Ücret Tarifesi Hükümlerine göre takdiren 1.000,00 TL vekalet ücretinin Davalıdan alınıp Davacıya verilmesine, takdiren Davalıya vekalet ücreti verilmesine yer olmadığına, Davacı vekili ve Davalı vekilinin yüzlerinde Yargıtay 9. Hukuk Dairesine başvurularak tefhiminden itibaren 8 günlük sürede temyiz edilebileceğine dair verilen karar usulüne"uygun olarak açıkça okunup anlatıldı.

]]>