

iş artışı bedeli ve ihale kararı sebebiyle damga vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan TL ile ilgili olarak yapılan incelemede,

Yılı 2011 Dairesi 5 Karar No 3 İlam No 15 Tutanak Tarihi 15.11.2012 Kararın Konusu Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar

Damga Vergisi A) Şti. yüklenimindeki İşi ile ilgili olarak; iş artışı bedeli ve ihale kararı sebebiyle damga vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan TL ile ilgili olarak yapılan incelemede, 488 Sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun 1 inci maddesinde, "Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtların damga vergisine tabidir.", 3 üncü maddesinde, "Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir. Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişiler öder.", 8 inci maddesinde ise, "Bu kanunda yazılı resmi daireden maksat, genel ve özel bütçeli idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerdir." hükümleri yer almaktadır. Yine aynı Kanun'a ekli "Damga Vergisine Tabi Kağıtlar" (1) sayılı tablonun; "I. Akitlerle ilgili kağıtlar" bölümünde belli parayı ihtiva eden sözleşmelerden binde 8,25 oranında damga vergisine tabi olacağı, "II. Kararlar ve Mazbatalar" bölümünde ise ihale kanunlarına tabi olan veya olmayan resmi daire ve kamu tüzel kişiliğini haiz kurumların her türlü ihale kararları binde 4,95 oranında damga vergisine tabi olacağı belirtilmiştir. Buna göre; İlave keşif artışı ve ihale kararı sebebiyle damga vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan TL kamu zararı tarih nolu muhasebe işlem fişi ile Şti.'nden tahsil edildiğinden ilişik kalmadığına, Daire Başkanı 'ın, "6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında

Kanununun 102 nci maddesine göre, gelirlerin tahsili için zamanaşımı süresi 5 yıldır. Bahse konu damga vergisi alacağı için zamanaşımı süresi henüz dolmadığı için 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesine göre bir kamu zararı henüz oluşmamış olup her ne kadar sorgu üzerine tahsilat olsa da esasen konuda baştan itibaren kamu zararı yönüyle ilişik görülmediğinden, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 50 nci maddesi gereğince vergi gelirinin takibinin sağlanması için konunun Maliye Bakanlığı'na yazılması uygun olur" şeklindeki ayrışık görüşüne karşı oy çokluğuyla karar verildi.

B) Belediye Başkanlığı ile yüklenici..... Şti. arasında akdedilenyapım işinin zamanında bitirilememesine karşın gecikme cezasının kesilmemesi sonucu oluşanTL kamu zararı ile ilgili olarak yapılan incelemede, İşe ait sözleşme'nin 9.1. no'lu maddesinde yüklenicinin taahhüdün tümünü 180 takvim günü içerisinde tamamlaması gerektiği öngörülmüştür. Buna göre iş bitim tarihi 07.06.2011 olması gerekmektedir. Söz konusu işin ise 17.06.2011 tarihinde bitmiş olduğu tespit edilmiştir. Diğer taraftan, söz konusu sözleşmenin 27.2 no'lu maddesinde iş zamanında bitirilmediği takdirde geçen her takvim günü için yüklenicinin hakedişinden sözleşme bedelinin onbinde altısı oranında gecikme cezası kesileceği hüküm altına alınmıştır. Ancak, söz konusu işin tamamlanmasında gecikilen 10 günlük süreye ilişkin böyle bir gecikme cezasının kesilmediği anlaşılmıştır. Yukarıda sözü edilen sözleşme hükümlerine aykırı olarak, İş geç bitirildiği halde gecikme cezasının kesilmemesi sonucu oluşan TL kamu zararı tarihnolu muhasebe işlem fişi ile Şti.'nden tahsil edildiğinden ilişik kalmadığına oybirliğiyle karar verildi.]]>