

**Davacı yüklenici sözleşmede  
kararlaştırılan bedele ayrıca  
KDV ilave edilerek alacağının  
saptanmasını istemiş davalı-  
birleşen dosya davacısı ise  
KDV'nin bedele dahil olduğunu  
bildirmiştir Bu durumda iş  
bedelinin  
kararlaştırıldığından  
sözedilemez Öyle oluncada  
hesaplamanın BK maddesi  
hükümleri doğrultusunda  
yapılması diğer bir anlatımla  
yapıldığı yıl mahalli piyasa  
rayici ile imalatların eksik  
ve ayıpları gözetilerek iş  
bedelinin belirlenmesi  
zorunludur Ayrıca mahalli**

piyasa rayici içerisinde  
KDV'nin bulunduğu da  
gözetilip bulunacak rayice  
KDV ilave edilmemesi gerekir  
Yine bulunacak bedel için  
davacının her kalem yönünden  
ayrı ayrı değerlendirme  
yapılıp talebinin aşılmasını  
diğer bir anlatımla teklif  
mektubundaki miktarların  
üzerinde hesaplama  
yapılmaması gerekir Öte  
yandan asıl davada iş bedeli  
hesaplanırken eksik ve  
ayıplar gözetilerek  
yüklenicinin yapmış olduğu  
imalat bedeli  
belirleneceğinden kanıtlanan

# ödemeleer düşüldükten sonra varsa bakiye iş bedeli belirleneceğı hk

15. Hukuk Dairesi

2018/2807 E. , 2018/3588 K.

.

## “İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiğı anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereğı konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, asıl davada bakiye iş bedeli için başlatılan takibe yönelik itirazın iptâli, birleşen dava ise, geç teslimden kaynaklan zararlar ve eksik-ayıp nedeniyle 3. şahsa ödenen bedelin tahsili istemiyle açılmış olup, mahkemece asıl davanın reddine, birleşen davanın ise, kısmen kabulüne dair verilen hüküm taraf vekillerince temyiz olunmuştur.

Asıl dava yönünden yapılan incelemede; taraflar arasında kurulduğı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı, BK’nın 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi ilişkisi kurulduğı uyuşmazlık konusu değildir. Eser sözleşmesinin varlığı kabul edilmekle birlikte sözleşmede eser bedelinin belirlenmesinde uyuşmazlık bulunmaktadır. Davacı yüklenici sözleşmede kararlaştırılan bedele ayrıca KDV ilave edilerek alacağınının saptanmasını istemiş, davalı-birleşen dosya davacısı ise KDV’nin bedele dahil olduğunu bildirmiştir. Bu durumda iş bedelinin kararlaştırıldığından sözedilemez. Öyle

olunca da hesaplamanın mülga 818 sayılı BK'nın 366. maddesi hükümleri doğrultusunda yapılması, diğer bir anlatımla yapıldığı yıl mahalli piyasa rayici ile imalatların eksik ve ayıpları gözetilerek iş bedelinin belirlenmesi zorunludur. Ayrıca mahalli piyasa rayici içerisinde

KDV'nin bulunduğu da gözetilip bulunacak rayice KDV ilave edilmemesi gerekir. Yine bulunacak bedel için davacının her kalem yönünden ayrı ayrı değerlendirme yapıp talebinin aşılması, diğer bir anlatımla teklif mektubundaki miktarların üzerinde hesaplama yapılmaması gerekir. Öte yandan asıl davada iş bedeli hesaplanırken eksik ve ayıplar gözetilerek yüklenicinin yapmış olduğu imalat bedeli belirleneceğinden kanıtlanan ödemeler düşüldükten sonra varsa bakiye iş bedeli belirleneceğinden İİK'nın 67/II. maddesinde düzenlenen icra inkâr tazminatı koşulları oluşmadığından icra inkâr tazminatı istemi de reddolunmalıdır.

Birleşen dava yönünden ise; davalı-birleşen dosya davacısı iş sahibi imalâtın eksik ve ayıplı yapıldığını ileri sürerek dava açtığına göre, yapılan tespitteki bulgular da gözetilerek eksik ve ayıpların makul sürede ne miktar bedelle mahalli piyasa rayici ile giderilebileceği yönünde ek rapor alınmalı, ayrıca sözleşmenin uzaması nedeniyle kira ve aidat ödendiği iddiası üzerinde durulmalı, sözleşme uyarınca yapılacak işlerin süresinin ne olacağı belirlenip, makul sürenin aşılması durumunda varsa davalı-birleşen dosya davacısı iş sahibinin zararı bulunmalıdır.

Eksik inceleme ve hatalı değerlendirmeye karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 04.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.