

İş bedelindeki artış sözleşmede öngörülen tutarı değiştirdiğinden, artırılan tutar üzerinden, Damga Vergisi

DAİRE NO: 7 KARAR NO:584 ESAS NO:3198 TARİH:30.11.2004

Davacı Şirketin, Türkiye Kömür İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ihaleye çıkarılan dekapaj işi için 13.5.1998 tarihinde sözleşme imzaladığı, sözleşmenin 18'inci maddesi uyarınca, 3.000.000.- m3 ek dekapaj işinin de davacı Şirketçe yapılmasının, Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Yönetim Kurulunun 7.2.2000 günlü kararı ile uygun görülmesi üzerine, davalı idarece, artırılan iş miktarına isabet eden damga vergisinin, hem sözleşme, hem de ihale kararı nedeniyle ayrı ayrı hesaplanarak, istihkaktan kesinti suretiyle tahsil edildiği anlaşılmıştır. 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun 1'inci maddesinde, bu Kanuna ekli (1) sayılı Tabloda yazılı kağıtların damga vergisine tabi olduğu, bu Kanundaki kağıtlar teriminin, yazılıp imzalanmak veya imza yerine geçen işaret konmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeleri ifade ettiği; 2'nci maddesinde, vergiye tabi kağıtlar mahiyetinde bulunan veya onların yerini alan mektup ve şerhlerle, bu kağıtların hükümlerinin yenilenmesine, uzatılmasına, değiştirilmesine, devrine veya bozulmasına ilişkin mektup ve şerhlerin de damga vergisine tabi olduğu; 14'üncü maddesinde ise, belli parayı ihtiva eden mukavelenamelerin değiştirilmeleri halinde, artan miktar üzerinden aynı nispette vergi alınacağı hükme bağlanmıştır. Olayda; Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Yönetim Kurulunun 7.2.2000 günlü oluru, 13.5.1998 tarihli sözleşmede yer alan 10.000.000.- m3 iş miktarını 13.000.000. m3 olarak değiştirmiş olup; bu değişikliğin, Damga Vergisi Kanununun 14'üncü maddesi uyarınca

vergilendirilmesinde yasaya aykırılık görölmediğinden, mahkeme kararının buna ilişkin hüküm fıkrasında isabetsizlik bulunmamaktadır. Öte yandan; 13.5.1998 tarihli sözleşmenin 18'inci maddesinde yer alan düzenleme uyarınca iş miktarının artırılması, ihale kararını değıştiren bir husus olmadığından, yeni bir ihale kararı alınmadığı sürece, bu artıştan dolayı, ihale kararı üzerinden vergi alınmayacağı sonucuna varıldığından, mahkeme kararının buna ilişkin hüküm fıkrasında isabet görölmemiştir.

SONUÇ

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kısmen reddine; mahkeme kararının, işlemin sözleşmeye ilişkin kısmının iptali isteminin reddi yolundaki hüküm fıkrasının onanmasına, temyiz isteminin kısmen kabulü ile mahkeme kararının ihale kararına ilişkin hüküm fıkrasının ise bozulmasına; bozma kararı üzerine mahkemece yeniden verilecek kararla birlikte yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından, bu hususta ayrıca hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 30.11.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

]]>