

iş bitirme belgelerinde ayıklama yapılarak değerlendirme

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No :2011/081**Gündem No :**38**Karar Tarihi:**19.12.2011**Karar No :**2011/UY.III-4234

Şikayetçi: Argün İnşaat San. Ve Tic. Ltd. Şti., Küçüklanga Caddesi NO:82/2AKSARAYİSTANBUL **İhaleyi**

yapan idare: Makina Ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü Yatırım Planlama Dairesi Başkanlığı, Döğol 4 06330ANKARA**Gündem**

Konusu: 2011/130153 İhale Kayıt Numaralı “Mke Ağır Silah Ve Çelik Fabrikası Isı Sistemi İyileştirilmesi” İhalesi**Karar:**

Esas İnceleme Raporu ve ekleri incelendi:

İtirazen şikayet dilekçesinde özetle; sundukları iş bitirme belgesine konu işin ihale konusu iş ile aynı olduğu, ancak idarenin inşaat işleri kısmına ait tutarı toplam tutardan çıkarmak yoluyla söz konusu belgeyi yetersiz olarak değerlendirdiği, ihale konusu işin ve iş bitirme belgesine konu olan işin inşaat, mekanik ve elektrik işlerinden oluştuğu, her iki işin de mekanik ağırlıklı olduğu, Kurumun 04.07.2011 tarih ve 2011/UY.III-2256 sayılı kararında iş bitirme belgelerinde ayıklama yapılarak değerlendirme yapılamayacağı hususunun karara bağlandığı, idarenin iş bitirme belgelerinde ayıklama yapmasının yasal olmadığı,

İddialarına yer verilmiştir.

A- Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

Başvuru konusu husus ile ilgili olarak idareye yapılan şikayet başvurusu üzerine idarenin cevap yazısında; "İhale dosyası kapsamında iş deneyim belgesi olarak sunulan belge, Kurumumuz tarafından verilen iş bitirme belgesi olup; 04/02/2010 tarih ve B042MKE0800004/28.22.704 sayılı "MKE Kırıkkale Destek Tesisleri işletme Müdürlüğü Merkezi Isı Sisteminin Yenilenmesi Yapım İşi-İKN:2008/47613" işine aittir. Söz konusu işe ait ve idaremizde bulunan 10 numaralı kesin hakediş incelenmiş ve kesin hesap tutarının 6.425.763,03 TL olduğu tespit edilmiştir. İş bitirme belgeniz değerlendirilirken kesin hesap içerisinde benzer işe denk olmayan ısı merkezi binası inşaatı işleri kapsama alınmamış olmakla beraber, yapım işinde hiç bulunmayan çatı kaplaması pozu IBF011 (Mevcut çelik kiriş veya eşikli çatı üzerine arası 8 cm taş yünü dolgulu üstü ve altı 0,65 mm trapezoidal boyalı galvaniz saçtan ısı yalıtımlı sandviç kenetli sistem çatı örtüsü yapılması) iş kalemi tek başına düşüldüğünde dahi, iş bitirme belgeniz teklif bedelinizin %100'ünü karşılamamaktadır. Şöyle ki: son keşif bedelinden bu poza ait bedel düşüldüğünde $(6.425.763,00 - 83.456,93) = 6.342.306,10$ TL olmaktadır. Bu bedelden firmanızın iş ortaklığı hissesi olan %51 ine tekabül eden kısmı 3.234.576,11 TL olmaktadır. Bu bedelin ihale tarihine göre güncellenmesi neticesinde bulunan 3.819.505,93 TL, ihalede teklif ettiğiniz 3.825.000 TL bedelin % 100'ünü karşılamaması gerekçesiyle itirazınız uygun bulunmamıştır." ifadelerine yer verilmiştir.

İnceleme konusu ihalenin; Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Ağır Silah ve Çelik Fabrikası Isı Sistemi İyileştirilmesi işi olduğu, işin kapsamında bina içi ve dışı ısıtma tesisatı borulama işleri ve betonarme temelli çelik konstrüksiyon boru köprüleri yapımı işleri bulunduğu, anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle gerçekleştirilen ihaleye 7 isteklinin teklif verdiği, 26.09.2011, 25.10.2011 ve 02.11.2011 tarihli ihale komisyon kararları ile başvuru sahibi isteklinin de dahil olduğu 2 isteklinin iş deneyim belgelerinin benzer işe uygun olmaması gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı,

Geçerli teklif olarak belirlenen 5 isteklinin teklifleri esas alınarak aşırı düşük teklif sınır değerinin hesaplandığı ve teklifleri sınır değer altında bulunan 2 isteklinin aşırı düşük teklif olarak belirlendiği, yapılan aşırı düşük teklif sorgulamasına süresi içerisinde cevap vermeyen anılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldıkları, ihalenin geçerli teklifler arasından en düşük teklifi veren Harun Günel-Gentaş İnşaat üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak Ceren İnş. Paz. Isı. Sis. Pro. ve Müh. Tic. Ltd. Şti.'nin belirlendiği anlaşılmıştır.

İdari şartnamenin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7 nci maddesinde;

"...7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

7.5.1.İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel

sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

c) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen,

ç) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

d) Devredilen işlerde, devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 100 'inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir.

İş ortaklığında, pilot ortağın istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 80'ini, diğer ortakların her birinin ise, istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 20'sini sağlaması zorunludur. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları

tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde ettiği iş deneyim belgesi sunulması halinde pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise, her bir ortağın kendi kısmı için istenen asgari iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur.

...

7.6.Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler:

11/06/2011 tarih ve 27961 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliğ Eki Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde Yer Alan CII Grubu İşler

7.6.1.Mezuniyet belgeleri/diplomalar: Makine Mühendisliği”düzenlemesi yer almaktadır.

Yapım İşlerinde İş Deneyiminde Değerlendirilecek Benzer İşlere Dair Tebliğde, idari şartnamede atıf yapılan “CII Grubu İşler” aşağıdaki şekildedir:

“II. Grup: Isıtma-Soğutma, Havalandırma ve İklimleme Tesisatı İşleri

1.Isıtma Tesisatı İşleri

2.Soğutma Tesisatı İşleri

3.Havalandırma Tesisatı İşleri

4.İklimlendirme Tesisatı İşleri”

Şikayete konu ihalenin ilan tarihi itibariyle yürürlükte olan Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin “İş deneyim belgelerinin verilmesi” başlıklı 47 nci maddesinde;

“...(6) İş bitirme, iş durum, iş denetleme ve iş yönetme belgeleri, belge sahibi gerçek veya tüzel kişiler dışındaki aday ve istekli tarafından kullanılamaz, devredilemez, kiraya verilemez ve satılamaz. Bu belge sahiplerinin kuracakları veya ortak olacakları tüzel kişiliklerin ihaleye girebilmesinde; en az bir yıldır tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip olmaları ve teminat süresince (kesin kabule kadar) bu oranın muhafaza edilmesi zorunludur.

(7) Mezuniyet belgeleri, belge sahibi dışındaki aday ve istekli tarafından kullanılamaz. Bu belge sahiplerinin kuracakları veya ortak olacakları;

a) (Değişik: 03/07/2009-27277 R.G./12 md.) Her iki ortağın da mühendis olup % 50 – % 50 ortak olduğu tüzel kişiler dışındaki tüzel kişilerin ihaleye girebilmesinde, tüzel kişiliğin en az beş yıldır en az % 51 hissesine sahip olmaları,

b) Her iki ortağın da mühendis olduğu tüzel kişilerin ihaleye girebilmesinde, tüzel kişiliğin % 50 hissesine sahip olmaları,

ve teminat süresince (kesin kabule kadar) bu oranın muhafaza edilmesi zorunludur.

(8) Tüzel kişi tarafından sunulan iş deneyimini gösteren belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine

sahip ortağına ait olması halinde, bu ortağına ait iş deneyimini gösteren belgeler teminat süresi sonuna kadar başka bir tüzel kişiye kullandırılmaz.” düzenlemesi,

Anılan Yönetmeliğin “İş Deneyim Belgelerinin Değerlendirilmesi” başlıklı 48 inci maddesinde;

“(1) Aday ve isteklilerin ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili iş deneyimlerinin değerlendirilmesinde; tek sözleşmeye dayalı olarak alınmış iş deneyim belgeleri dikkate alınır. Birden fazla iş deneyimi toplanarak değerlendirilemez.

(2) İş deneyimini gösteren belgelerde yer alan ancak, ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarları iş deneyiminde değerlendirmeye alınmaz.

(3) (Değişik:16/07/2011-27996 R.G./11 md.)İş ortaklığı tarafından gerçekleştirilen işlerden edinilen iş deneyim belgelerindeki tutarlar, aday veya isteklinin belge sahibi iş ortaklığındaki hisse oranları esas alınarak değerlendirilir. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde ettiği iş deneyim belgesi sunulması halinde, iş ortaklığının iş deneyiminin değerlendirilmesinde ortakların hisse oranlarına bakılmaksızın bulunduğu belge üzerindeki tutar esas alınır.

(4) Konsorsiyum tarafından gerçekleştirilen işlerde, ortakların iş deneyim tutarı, gerçekleştirdikleri iş kısmına

ilişkin tutar esas alınarak dikkate alınır.

(5) İş deneyim belgelerinin değerlendirilmesinde;

a) İş bitirme belgelerinde, belgeye konu işin geçici kabul tarihinin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde olması,

b) İş durum belgelerinde, belgeye konu işin gerçekleşme oranının toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaştığı tarihin, ihalenin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde olması ve ilk sözleşme bedelinin tamamlanması,

c) İş denetleme ve iş yönetme belgelerinde,

1) Belgeye konu işin geçici kabul tarihinin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son on beş yılda içinde olması kaydıyla, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında fiilen denetleme veya yönetme faaliyetinde bulunulmuş olması,

2) Gerçekleşme oranının toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaştığı tarihin, ihalenin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde olduğu ve ilk sözleşme bedelinin tamamlandığı işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında fiilen denetleme veya yönetme faaliyetinde bulunulmuş olması,

şartı aranır ve geçici kabul tarihi veya gerçekleşme oranının toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaştığı tarihin, ihale ilk ilan veya davet tarihi ile ihale veya son başvuru tarihi arasında olduğu işler de bu kapsamda değerlendirilir.

(6) İş deneyim belge tutarlarının değerlendirilmesinde;

a) İş bitirme ve iş durum belge tutarları tam olarak,

b) Gerçek kişilerce denetim faaliyetleri nedeniyle alınan iş denetleme belgesi tutarları; belgeye hak kazanma tarihinden itibaren ilk beş yıl beşte bir oranında, daha sonraki yıllarda tam olarak,

c) Gerçek kişilerce yönetim faaliyetleri nedeniyle alınan belge tutarları; beşte bir oranında,

ç) (Değişik:16/07/2011-27996 R.G./11 md.)Tüzel kişiliğin, en az bir yıldır yarısından fazla hissesinesahip gerçek kişi ortağının,

1) Yarıdan fazla hisseye sahip olduğu tarihten önce almaya hak kazandığı iş denetleme belgesi tutarı, belge sahibinin yarıdan fazla hisseye sahip olduğu tarihten itibaren ilk beş yıl beşte

bir oranında, daha sonraki yıllarda tam olarak,

2) Yarıdan fazla hisseye sahip olduğu tarihten itibaren almaya hak kazandığı iş denetleme belgesi tutarı, belgeye hak kazanma tarihinden itibaren ilk beş yıl beşte bir oranında, daha sonraki yıllarda tam olarak,

d) Tüzel kişiliğin, en az bir yıldır yarısından fazla hissesine sahip gerçek kişi ortağının iş yönetme belgesi ile ihaleye katılmasında; beşte bir oranında,

e) İlk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranındaki işin bir kısmında denetleme, diğer kısmında yönetme görevinde bulunanların belge tutarları, denetledikleri ve yönettikleri iş tutarlarının üzerinden yukarıda belirtilen esaslar uyarınca,

dikkate alınır.

(7) İş denetleme belge tutarının değerlendirilmesinde altıncı fıkrada belirtilen belgeye hak kazanma tarihi olarak;

a) Biten işlerde geçici kabul tarihi,

b) Toplam sözleşme bedelinin % 80 inin ilk sözleşme bedelinden düşük olduğu devam eden işlerde;

1) Belge sahibinin ilk sözleşme bedelinin tamamlandığı

tarihten önce sözleşme konusu işteki görevinden ayrılması halinde ilk sözleşme bedelinin tamamlandığı tarih,

2) Belge sahibinin ilk sözleşme bedelinin tamamlandığı tarih veya sonrasında sözleşme konusu işteki görevinden ayrılması halinde belge sahibinin denetim görevinden ayrıldığı tarih,

c) Toplam sözleşme bedelinin % 80 inin ilk sözleşme bedeline eşit veya üzerinde olduğu devam eden işlerde;

1) Belge sahibinin, işin toplam sözleşme bedelinin % 80 ine ulaşıldığı tarihten önce sözleşme konusu işteki görevinden ayrılması halinde toplam sözleşme bedelinin % 80 ine ulaşıldığı tarih,

2) Belge sahibinin, işin toplam sözleşme bedelinin % 80 ine ulaşıldığı tarih veya sonrasında sözleşme konusu işteki görevinden ayrılması halinde belge sahibinin denetim görevinden ayrıldığı tarih

esas alınır.

(8) Mühendis veya mimarların, aldıkları lisans eğitimine uygun yapım işleri ihalelerinde, iş deneyimi olarak mezuniyet belgelerini sunmaları durumunda;

a) İş deneyimi bulunmayan mühendis veya mimarların; toplam süresi onbeş yılı geçmemek kaydıyla mezuniyetlerinden sonra geçen her yıl, Kanunun 62 nci maddesinin birinci

fıkrasının (h) bendinde belirtilen tutar kadar,

b) İş deneyimi bulunan mühendis veya mimarların; onbeş yıllık sınırlamaya tabi tutulmaksızın, mezuniyetlerinden sonra geçen her yıl Kanunun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde belirtilen tutar kadar,

benzer iş deneyimi olarak dikkate alınır.”
düzenlemesi,

Yer almaktadır.

İhale komisyonunun 26.09.2011 tarihli kararı incelendiğinde, başvuru sahibi Argün İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti tarafından sunulan iş bitirme belgesine konu olan işin içeriğindeki ısı merkezi bina işleri çıkarıldığında “ısıtma-soğutma-iklimlendirme-havalandırma” tesisatı işlerinin toplam işin % 68,597’si olduğunun belirlendiği, bu oran dikkate alındığında söz konusu iş bitirme belge tutarının yetersiz olduğunun belirtildiği tespit edilmiştir.

Argün İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti’nin teklif ekinde sunduğu belgeler incelendiğinde; iş deneyimini tevsik amacıyla, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından 04.02.2010 tarih ve 22.22.704 sayı ile, Argün İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti’nin % 51, Petek İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti.’nin % 49 oranıyla oluşturdukları İş Ortaklığı adına düzenlenen “Yüklenici İş Bitirme” belgesini sunduğu görülmüştür. Belge üzerinde, işin adının “MKE Kırıkkale Destek Tesisleri İşletme Müdürlüğü Merkezi Isı Sisteminin Yenilenmesi Yapım İşİ”, uygulanan yapı tekniğinin “A. Isı Merkezi: 1046 m² çelik konstrüksiyon ısı merkezi binası, 2 Ad. 15 ton/h buhar

kazanları ve çift yakıtlı Brülör tesisatları, 200 m³'lük Fuel-Oil tankı, ana buhar ve kondens hattı, Doğalgaz hattı, merkezi bina otomasyonu ve yumuşatma sistemi; elektrik tesisatı işleri. B.Eşanjör Dairesi: 2 adet 4.000.000 Kcal/h, 2 ad 2.500.000 kcal/h kapasiteli plakalı eşanjör ve tesisatları, merkezi bina otomasyonu; elektrik tesisat işleri" olarak belirtildiği, sözleşme tarihinin 22.11.2008, geçici kabul tarihinin 10.11.2009, ilk sözleşme bedelinin 6.424.706,00 TL, toplam sözleşme bedeli, gerçekleştirilen iş tutarı ve belge tutarının ise 6.425.763,03 TL olarak gösterildiği tespit edilmiştir.

Anılan iş bitirme belgesine ilişkin 10 nolu kesin hakediş icmali incelendiğinde; ısı merkezi inşaat işlerinin 2.183.491,86 TL, eşanjör dairesi inşaat işlerinin 29.296,66 TL, mekanik tesisat işlerinin 3.703.495,33 TL, elektrik tesisat işlerinin 509.479,18 TL, toplam tutarın ise 6.425.763,03 TL olduğu belirlenmiştir. İhale konusu işin kapsamı incelendiğinde, eski tesisat sisteminin demontajı, mevcut bir ısı sisteminin iyileştirilmesi, boru hattının yenilenmesi, boru hattının ısı yalıtımının yapılması, güneş enerjisi sisteminin kurulması, yeni tesisat sisteminin montajı için gerekli imalatların ve cihazların yerleştirilmesi işlerinden oluştuğu, yaklaşık maliyet icmalinde yer alan inşaat imalatlarının ise tamamıyla eski sistemin demontajı ve yeni sistemin montajına ilişkin inşaat iş kalemleri olduğu belirlenmiştir. İdare tarafından da söz konusu ihalede ısıtma-soğutma, havalandırma ve iklimleme tesisatı işleri benzer iş olarak belirtilmiştir.

Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin 2.5 inci maddesinde; " (Ek-1)'de yer alan listedeki işlerin bünyesinde olan ancak, yapının bir parçası olarak tek başına ihale edilecek olan işler için benzer iş belirlemesi yapılırken,

ihale konusu iş ve/veya işlere ilişkin iş deneyim belgeleri sunulabileceği gibi ihale konusu işi de içeren iş deneyim belgelerinin de sunulabileceğinin belirtilmesi gerekmektedir. İhale konusu işe ilişkin iş deneyim belgesi yerine ihale konusu işi de içeren bir iş deneyim belgesi sunulduğu ve ihale konusu iş tutarının iş deneyim belgesi üzerinden tespit edilemediği hallerde, ihale konusu iş tutarının tespit edilebileceği bilgi ve belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur. Örneğin; bir binanın sadece sıhhi tesisat yapımına ilişkin bir ihaleye CI grubuna ait iş deneyim belgesi sunan aday veya istekliler katılabileceği gibi kapsamında sıhhi tesisat işleri olan BIII grubu bir binaya ilişkin iş deneyim belgesi sahibi aday veya istekli de katılabilecektir.” açıklamaları yer almaktadır.

Dolayısıyla, başvuru sahibinin sunduğu iş deneyim belgesine konu iş ısı merkezi binasının yapımı ile birlikte müşterek tesisat, sıhhi tesisat, kalorifer tesisatı, doğalgaz tesisatı imalatlarını da içeren bir iş bitirme belgesi olduğundan, söz konusu belge ile ihale konusu işin ihalesine katılmasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır. Ancak, sunulan iş deneyim belgesine konu işin içeriğinde ihale konusu işe benzer nitelikli olmayan imalat kalemlerinin belge tutarına dahil edilmemesi gerekmektedir.

Benzer İş Tebliğinde sıhhi tesisat işleri ile ısıtma-soğutma, havalandırma ve iklimleme tesisatı işlerinin bile ayrı gruplarda yer aldığı da göz önüne alındığında, başvuru sahibi tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu iş kapsamında ısı merkezi inşaat işleri grubunda yer alan ve başvuruya konu ihalede yapılacak işlerle benzerlik göstermeyen iş kalemlerinin ayrıştırılması gerekmektedir. Bu açıdan iş deneyim belgesine konu iş kapsamında yer alan ve benzer işe uygun olmayan sadece “çatı kaplaması pozu IBF011 (mevcut

çelik kiriş veya eşikli çatı üzerine arası 8 cm taş yünü dolgulu üstü ve altı 0,65 mm trapezoidal boyalı galvaniz saçtan ısı yalıtımlı sandviç kenetli sistem çatı örtüsü yapılması)" iş kalemine ait tutarın bile iş bitirme belge tutarından ayrıştırılması ile ulaşılan tutarın 6.342.306,10 TL olduğu, bu tutarın başvuru sahibi Argün İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin iş bitirme belgesine konu işteki iş ortaklığı hissesi olan % 51 ine tekabül eden kısmının 3.234.576,11 TL olduğu, bu bedelin ihale ilan tarihine göre güncellenmesi neticesinde ulaşılan 3.819.505,93 TL'nin ihalede teklif edilen 3.825.000 TL bedelin % 100'ünü karşılamadığı tespit edildiğinden idarenin başvuru sahibin teklifini değerlendirme dışı bırakmasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır:

1) Söz konusu ihalede ihale komisyonunun 26.09.2011 tarihli ve 1 numaralı kararı ile teklif veren isteklilerden biri olan Petek İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan iş bitirme belgesinin "Kara Harp Okulu komutanlığı Kazan Dairesi Onarımı İnşaatı" olması ve "onarım" işinin ihale konusu işin ilanı ve idari şartnamesinde kabul edilecek benzer işlere uygun olmaması nedeniyle anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı belirlenmiştir.

Petek İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti'nin teklif ekinde sunduğu belgeler incelendiğinde; anılan istekli tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla, Milli Savunma Bakanlığı Ankara İnşaat ve Emlak Bölge Başkanlığı tarafından 03.05.2011 tarih ve 885 sayı ile düzenlenen "Yüklenici İş Bitirme"

belgesini sunduğu görülmüştür. Belge üzerinde, işin adının "*Kara Harp Okulu komutanlığı Kazan Dairesi Onarımı İnşaatı*", uygulanan yapı tekniğinin "*1 no'lu nizamiye kazan dairesi, 2 no'lu ısı merkezi, 1 no'lu ısı merkezi baca taşıyıcı aksam, atış poligonu kazan dairesi, lojmanlar kazan dairesi, destek kıtaları kazan dairesi, asem manejleri kazan dairesi, teknik hizmetler birliği kazan dairesi, A-B spor salonu, 1 no'lu ısı merkezi, 2 no'lu ısı merkezi baca taşıyıcı aksam, doğalgaz servis hattı ile bu tesislere ait mekanik ve elektrik tesisatı imalatı*" olarak belirtildiği, sözleşme tarihinin 30.03.2010, geçici kabul tarihinin 23.12.2010, ilk sözleşme bedelinin 4.683.000,00 TL, toplam sözleşme bedeli, gerçekleştirilen iş tutarı ve belge tutarının ise 4.836.879,65 TL olarak gösterildiği tespit edilmiştir.

Anılan iş bitirme belgesine ilişkin son hakediş icmali incelendiğinde; inşaat işlerinin 338.730,76 TL, makine tesisatı işlerinin 4.186.264,82 TL, elektrik tesisatı işlerinin 158.004,42 TL, ilave işlerin 153.879,65 TL, toplam tutarın ise 4.836.879,65 TL olduğu, makine tesisatı işlerinin belge tutarının % 86,55'ini oluşturduğu tespit edilmiştir.

Her ne kadar iş bitirme belgesine konu işin adında "*onarım*" ibaresi bulunsa da, söz konusu işin ağırlıklı olarak makine tesisat işlerinden oluştuğu anlaşılmıştır. İdare tarafından, bahse konu iş bitirme belgesinden ihale konusu iş ve benzer iş kapsamındaki iş tutarının tespit edilememesi durumunda, söz konusu belge geçersiz kabul edilmeden önce bu belgenin ihale konusu işe ve ya benzer işe uygunluğunun irdelenmesi amacıyla, ihale konusu iş ve benzer iş tutarının tespit edilebileceği bilgi ve belgelerin de incelenmesi gerekmektedir. Anılan iş bitirme belgesine ilişkin 6 nolu son hakediş icmali, ayrıca yüklenici ve yapı denetim görevlileri tarafından müştereken imzalan "*yapılan işler listesinde*" yer alan "*iş programları*

grubu yüzdeleri" incelendiğinde, iş deneyim belgesine konu işin kazan dairesi onarım inşaatı işine ilişkin olduğu, ancak toplam belge tutarı 4.836.879,65 TL olan söz konusu işin, 4.186.264,82 TL olan kısmının makine imalatlarından oluştuğu, makine imalatları kısmında da; brülör tesisatı, demontaj işleri, havalandırma ve klima tesisatı, kalorifer tesisatı, müşterek tesisat, otomatik kontrol tesisatı gibi imalatların yapıldığı belirlenmiştir. Makine imalatları olarak tanımlanan iş kalemlerinin ihale konusu iş ve benzer işe uygun olduğu değerlendirilmiştir. Söz konusu iş deneyim belgesinden sadece makine imalatları olan 4.186.264,82 TL bedelin alınarak güncellenmesi sonucunda dahi ulaşılan rakam 4.732.761,67 TL olup, teklif edilen bedelin % 100'ünü karşılamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Petek İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu işe ve benzer işe uygun olmaması nedeniyle idarece anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

2) İhale üzerinde bırakılan Harun Günel-Gentaş İnşaat'ın teklif ekinde sunduğu belgeler incelendiğinde; söz konusu isteklinin iş deneyimini tevsik amacıyla; Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından 13.01.2010 tarih ve 136 sayı ile Harun Günel adına düzenlenen "*İş Denetleme*" belgesini sunduğu görülmüştür.

Belge üzerinde işin adının "*Kütahya Merkez İnköy Mevkii 3. Etap 924 adet konut, 32 derslikli ilköğretim okulu, ticaret merkezi, cami ile ada içi, genel alt yapı ve çevre düzenlemesi İnşaatı işi*", uygulanan yapı tekniğinin "*konutlar tünel kalıp, sosyal donatılar konvansiyonel sistemle betonarme karkas inşaat*" olduğunun belirtildiği, ilginin lisans eğitimini aldığı meslek unvanının "*makine mühendisi*", ilgilinin görev unvanının "*saha mühendisi*" sözleşme tarihinin 28.04.2008, işin geçici kabul tarihinin 20.08.2009, ilk sözleşme ve toplam

sözleşme bedelinin 49.950.000,00 TL, gerçekleştirilen iş tutarı ve ilgilinin görevi sırasında işin gerçekleşen tutarının 48.450.844,46 TL, ilgilinin mesleği ile ilgili olarak hissesine düşen belge tutarının ise 4.830.549,19 TL olarak belirtildiği tespit edilmiştir.

İhale komisyonunun 25.10.2011 tarihli ve 2 numaralı kararından, anılan istekli tarafından sunulan iş denetleme belgesinin detaylı incelenebilmesi için Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'ndan belge istenildiği, gelen cevabın değerlendirilmesi neticesinde anılan belgenin uygun bulunduğu anlaşılmıştır.

İhale işlem dosyası içeriğindeki belgeler incelendiğinde idare tarafından, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın idarenin talebi üzerine gönderdiği, bahse konu iş denetleme belgesine ilişkin hakediş ve pursantaj listelerinin değerlendirilmesi neticesinde, anılan iş denetleme belge tutarı olan 4.830.549,19 TL'nin ihale konusu iş ve benzer iş olan CII grubu işler toplamının 3.030.570,30 TL olarak hesaplandığı, bulunan bu tutarın güncellenmesi neticesinde ulaşılan 3.377.685,78 TL tutarı yeterli kabul ederek, iş deneyimi tevsik etmek amacıyla sunulan iş denetleme belgesini uygun gördüğü anlaşılmıştır.

Şikayete konu ihalenin ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan anılan Yönetmeliğin "İş Deneyim Belgelerinin Değerlendirilmesi" başlıklı 48 inci maddesinde;

"...(6) İş deneyim belge tutarlarının değerlendirilmesinde;

a) İş bitirme ve iş durum belge tutarları tam

olarak,

b) (Değişik:16/07/2011-27996 R.G./11 md.)Gerçek kişilerce denetim faaliyetleri nedeniyle alınan iş denetleme belgesi tutarları; belgeye hak kazanma tarihinden itibaren ilk beş yıl beşte bir oranında, daha sonraki yıllarda tam olarak,... dikkate alınır.

...(7) (Ek:16/07/2011-27996 R.G./11 md.)İş denetleme belge tutarının değerlendirilmesinde altıncı fıkrada belirtilen belgeye hak kazanma tarihi olarak;

a) Biten işlerde geçici kabul tarihi,...” düzenlemesi yer almaktadır.

Anılan Yönetmelik hükümlerinde iş deneyimini tevsik etmek amacıyla iş denetleme belgesinin sunulması durumunda, belge tutarının belgeye hak kazanma tarihinden itibaren ilk beş yıl beşte bir oranında kullanılabileceği, biten işlerde “belgeye hak kazanma” tarihinin tespit edilmesinde “geçici kabul” tarihinin esas alınması gerektiği hususu düzenlenmiştir.

İhale üzerinde bırakılan Harun Günel-Gentaş İnşaat'ın sunduğu iş denetleme belgesinde işin geçici kabul tarihinin 20.08.2009, belge tutarının ise 4.830.549,19 TL olduğu görülmüştür. Geçici kabul tarihi ile ihalenin ilan tarihi olan 23.08.2011 tarihi arasında geçen sürenin 5 yıldan az olması sebebiyle belge tutarının beşte bir oranında değerlendirilmesi gerekmektedir. Söz konusu denetleme belgesine konu olan işin ihale konusu iş ile aynı içerikte olduğu varsayımıyla hareket edilmesi halinde dahi; belge tutarı olan 4.830.549,19 TL'nin beşte biri 966.109,84 TL, bu tutarın ilan tarihi itibarıyla güncellenmesi sonucunda ulaşılan tutar ise 1.203.643,81 TL olmaktadır. İdari şartnamede istekli tarafından sunulan iş deneyimini gösteren belgenin teklif edilen bedelin %100'ünden

az olmaması gerektiği hususunun düzenlendiği dikkate alındığında, isteklinin teklif bedeli olan 3.444.444,00 TL'nin altında olan 1.203.643,81 TL tutarının asgari iş deneyim tutarını karşılamaması nedeniyle anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuc olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Petek İnş. Taah. ve Tic. Ltd. şti.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması, Harun Günel-Gentaş İnşaat'ın teklifinin ise değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanunun 65 inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere;

Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oyçokluğu ile kararverildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi	Bahattin IŞIK Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi

Karşı Oy:

KARŞI OY

Başvuru sahibi Argün İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin teklif ekinde sunduğu belgeler incelendiğinde; iş deneyimini tevsik amacıyla, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından 04.02.2010 tarih ve 22.22.704 sayı ile, Argün İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin % 51, Petek İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti.'nin % 49 oranıyla oluşturdukları İş Ortaklığı adına düzenlenen "Yüklenici İş Bitirme" belgesini sunduğu görülmüştür. Belge üzerinde, işin adının "MKE Kırıkkale Destek Tesisleri İşletme Müdürlüğü Merkezi Isı Sisteminin Yenilenmesi Yapım İşi", uygulanan yapı tekniğinin "A. Isı Merkezi: 1046 m² çelik konstrüksiyon ısı merkezi binası, 2 Ad. 15 ton/h buhar kazanları ve çift yakıtlı Brülör tesisatları, 200 m³'lük Fuel-Oil tankı, ana buhar ve kondens hattı, Doğalgaz hattı, merkezi bina otomasyonu ve yumuşatma sistemi; elektrik tesisatı işleri. B.Eşanjör Dairesi: 2 adet 4.000.000 Kcal/h, 2 ad 2.500.000 kcal/h kapasiteli plakalı eşanjör ve tesisatları, merkezi bina otomasyonu; elektrik tesisat işleri" olarak belirtildiği, sözleşme tarihinin 22.11.2008, geçici kabul tarihinin 10.11.2009, ilk sözleşme bedelinin 6.424.706,00 TL, toplam sözleşme bedeli, gerçekleştirilen iş tutarı ve belge tutarının ise 6.425.763,03 TL olarak gösterildiği tespit edilmiştir.

Anılan iş bitirme belgesine ilişkin 10 nolu kesin hakediş icmali incelendiğinde; ısı merkezi inşaat işlerinin 2.183.491,86 TL, eşanjör dairesi inşaat işlerinin 29.296,66 TL, mekanik tesisat işlerinin 3.703.495,33 TL, elektrik tesisat işlerinin 509.479,18 TL, toplam tutarın ise 6.425.763,03 TL olduğu belirlenmiştir.

İdarenin uygulaması, iş deneyim belgesine konu işlere ait hakedişteki Tebliğin "CII Grubu İşler" arasında sayılmayan imalatların ayrıştırılması yönünde olmakla beraber, yaklaşık maliyet icmaline bakıldığında ihale konusu iş kapsamında inşaat imalatlarının, eski tesisat sisteminin demontajı, mevcut bir ısı sisteminin iyileştirilmesi, boru hattının yenilenmesi, boru hattının ısı yalıtımının yapılması, güneş enerjisi sisteminin kurulması, prefabrik bina, yeni tesisat sisteminin montajı için gerekli inşaat imalatlarının yapılması ve cihazların yerleştirilmesi işlerinden oluştuğu, yaklaşık maliyet icmalinde 999.475,88 TL bedel ile yer aldığı belirlenmiştir.

İdarece iş deneyim belgesinden ayrıştırılan inşaat imalatları kalemlerinin, ihale konusu iş kapsamında yaptırılacak imalatlar ile benzer olduğu, iş deneyim belgesinden ayrıştırılan imalat kalemlerinin, benzer iş tanımında atıf yapılan Tebliğin CII grubunda sayılan işlere girmediği görülmekle birlikte, söz konusu imalatların doğrudan ihale konusu iş kapsamındaki imalatlara benzediği ve ihalede istenilen asgari iş deneyim tutarını sağladığı anlaşılmaktadır.

Kamu ihale mevzuatına ve idari şartnamenin 7.5.1 inci

maddesine göre, isteklilerin “ihale konusu iş” veya “benzer işlere” ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerini sunmaları mümkün bulunduğundan, istekli tarafından sunulan ihale konusu iş ile aynı nitelikte bir yapım işine konu iş bitirme belgesinin, benzer iş tanımına uygun olmayan imalat kalemlerinin ayrıştırılması suretiyle ihalede aranan asgari deneyim tutarını sağlamadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin mevzuata uygun olmadığı kanaatindeyiz.

Açıklanan nedenlerle, Argün İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.’nin teklifinin değerlendirmeye alınması gerektiği yönündeki düşüncemiz ile Kurul Çoğunluğunun kararına katılmıyoruz.

Ali KAYA

Abdullah DÜNDAR

Kurul Üyesi
Üyesi

Kurul