

iş deneyim belgelerinin
aranan kriterlere uygunluğu
noktasında gerekli
araştırmanın yapılmasının
kabul edildiği, hatta bu
hususla idare Bölge
Müdürlükleriyle yazışmalar
yapıldığı, ihale üzerinde
bırakılan isteklinin yapım
işinin bu yazışmalar
neticesinde deneyim nitelik
puanlamasında dikkate
alındığı, ancak davacı
şirkete ait “Karaman Merkez
Akın Göleti ve Sulaması
İnşaatı” işine yönelik
gerekli yazışmalar
yapılmadığından dolayı anılan

işin deneyim nitelik puanından mahrum bırakıldığı ve bu durumun eşit muamele ilkesine aykırılık taşıdığı, her ne kadar davalı idare tarafından bu aykırılığın sebebi davacı şirketin iş durum belgesinin ekinde geçici kabul tutanağının sunulmadığına dayandırılmış ve ilgili düzenlemelerde sadece bilgi eksikliğinin giderilmesine cevaz verildiği ancak geçici kabul tutanağı gibi belge eksikliğinin tamamlatılamayacağı iddia edilmiş ise de; gerek kamu ihale mevzuatı ve idari

şartnamenin bu konuda herhangi bir hüküm ve kural içermediği, gerek ise anılan kurul kararının (B) bölümünde geçici kabulün yapıp yapılmadığı noktasında davalı idareye araştırma yükümlülüğünün yüklendiği dikkate alındığında, bu araştırma yükümlülüğü gereğince tamamlanabilir evrak kapsamında olduğu görülen geçici kabul tutanaklarının, iş durum belgesinin ekinde sunulmadığı gerekçesiyle reddedilmesine yönelik Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk

görülmemiştir.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.(ihale Danışmanı)

Toplantı No	: 2018/028
Gündem No	: 52
Karar Tarihi	: 15.05.2018
Karar No	: 2018/MK-175

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Karaca İnşaat Ve Tic. A.Ş.(Kamu İhale kurulunun 15.11.2017 tarih 2017/057 gündem no : 87 karar no : 2017/MK-453 sayılı kurul kararı hk)
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 18. Bölge Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/473608 İhale Kayıt Numaralı “Afyonkarahisar Sinanpaşa Kılıçarslan Göleti İnşaatı” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Devlet Su İşleri 18. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/473608 ihale kayıt numaralı "Afyonkarahisar Sinanpaşa Kılıçarslan Göleti İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Karaca İnşaat ve Tic. A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.12.2017 tarihli ve 2017/UY.II-3278 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 21.02.2018 tarihli E:2017/3644, K:2018/327 sayılı kararında "...Bu durumda, aynı ihaleye ilişkin olarak daha önce verilen 15.03.2017 tarihli ve 2017/UY.II-829 sayılı Kurul kararının (B) başlıklı bölümünde, davalı idare tarafından isteklilerin iş deneyim belgelerinin aranan kriterlere uygunluğu noktasında gerekli araştırmanın yapılmasının kabul edildiği, hatta bu hususta DSİ'nin ilgili Bölge Müdürlükleriyle yazışmalar yapıldığı, ihale üzerinde bırakılan isteklinin "Lalapaşa 1-2 Göletleri ve Sulaması" işinin bu yazışmalar neticesinde deneyim nitelik puanlamasında dikkate alındığı, ancak davacı şirkete ait "Karaman Merkez Akın Göleti ve Sulaması İnşaatı" işine yönelik gerekli yazışmalar yapılmadığından dolayı anılan işin deneyim nitelik puanından mahrum bırakıldığı ve bu durumun eşit muamele ilkesine aykırılık taşıdığı, her ne kadar davalı idare tarafından bu aykırılığın sebebi davacı şirketin iş durum belgesinin ekinde geçici kabul tutanağının sunulmadığına dayandırılmış ve ilgili düzenlemelerde sadece bilgi eksikliğinin giderilmesine cevaz verildiği ancak geçici kabul tutanağı gibi belge eksikliğinin tamamlanmayacağı iddia edilmiş ise de; gerek kamu ihale mevzuatı ve idari şartnamenin bu konuda herhangi bir hüküm ve kural içermediği, gerek ise anılan kurul kararının (B) bölümünde geçici kabulün yapıp yapılmadığı noktasında davalı idareye araştırma yükümlülüğünün yüklendiği dikkate alındığında, bu araştırma yükümlülüğü gereğince tamamlanabilir evrak kapsamında olduğu görülen geçici kabul tutanaklarının, iş durum belgesinin ekinde sunulmadığı gerekçesiyle reddedilmesine yönelik Kamu İhale Kurulu'nun 07.12.2017 tarih ve 2017/UY.II-3278 sayılı kararında hukuka uygunluk görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 07.12.2017 tarihli ve 2017/UY.II-3278 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibi Karaca İnşaat ve Ticaret A.Ş. tarafından deneyim nitelik puanlamasına ilişkin sunulan 20.01.2016 tarihli ve 2013/150721-882103-1-1 sayılı "Karaman Merkez Akın Göleti ve Sulaması İnşaatı" işine ilişkin iş durum belgesinin deneyim nitelik puanlamasında dikkate alınmamasına neden olan geçici kabul tutanağının ihale tarihi itibarıyla ve İdari Şartname'nin "Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi" başlıklı 35'inci maddesindeki düzenlemeler doğrultusunda mevcut olup olmadığının araştırılması maksadıyla başvuru sahibinin anılan hususlar bakımından iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.