

dava konusu ihaleye ilişkin işin, demiryolu yapımı kapsamında altyapı ve üstyapı işlerini kapsamakta olduğu, davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işin de aynı şekilde demiryolu yapımına ilişkin, hem alt yapı hem de üst yapı işlerini kapsayan bir iş olduğu, dolayısıyla söz konusu iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olduğu, bununla birlikte, iş deneyim belgesindeki işin hacmi açısından da asgari iş deneyimi tutarını karşıladığı, ihale konusu iş

veya işin bölümleriyle
nitelik ve büyüklük
bakımından dava konusu
ihaleyle benzerlik
gösterdiği, aynı veya benzer
inşaat tekniği gerektirdiği,
tesis, makine, teçhizat ve
diğer ekipman ile mali güç,
ihtisas ve organizasyon
gerekleri itibarıyla benzer
özellikteki işleri içerdiği
anlaşılmakta olup, ihale
üzerinde bırakılan davacının
sunduğu iş deneyim belgesinin
ihale konusu işe uygun
olmadığı gerekçesiyle
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılması ve bu asamadan

**sonraki işlemlerin mevzuata
uygun olarak yeniden
gerçekleştirilmesine ilişkin
dava konusu Kurul kararında
hukuka uyarlık bulunmadığı
sonucuna varılmıştır**

		Toplantı No	:	2020/026
		Gündem No	:	33
		Karar Tarihi	:	10.06.2020
		Karar No	:	2020/96-125
SAGLIK SAĞIRI				
Mehmet Ali Akın				
HAZIRLIK İÇERİĞİ				
T.C. Devlet Denetçiliği İşletmesi Genel Müdürlüğü				
HAZIRLIK İÇERİĞİ				
2019/22131 İhale Kayıt Numarası "2.3.4.5 ve 7 Bölge Montajlarında Muhtelif Manamin Geçitlerde Kucuk Kaplama Yapılması İşi" İhalesi				
HAZIRLIK İÇERİĞİ				
SAGLIK SAĞIRI				
T.C. Devlet Denetçiliği İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/22131 ihale kayıt numaralı "2.3.4.5 ve 7 Bölge Montajlarında Muhtelif Manamin Geçitlerde Kucuk Kaplama Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak, Mehmet Ali Akın'ın ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 01.04.2020 tarihli ve 2020/97-I-658 sayılı karar ile "1) 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince idari işlemlerle, 2) Fazla ödenen bayıru bedelinin bayıru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine," karar verilmiştir.				
Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemyle, Revan İş. Mad. Motorlu Araçlar Kiralama Petrol Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 17'inci İdare Mahkemesinin 22.05.2020 tarihli E:2020/797 sayılı kararı ile "- Davacı tarafından söz konusu ihale kapsamında sunulan iş demeyin belgesinin incelenmesinden, iş demeyinin tevsi için işin adına "Y20 S'inci Bölge Müdürlüğü Montajlarında Muhtelif İstasyonlardaki 45 adet 40 E Ründen Kimi Beton Travertin Makas Farklı" uygulanan yeni tahsisatın "45 adet Makas Farklı" uygulaması, 2.28 Metre Völ Pozumun Yapılması, "755 adet Alüminyum Batı Kapaklı Yapılması (a) Völ. Grup Demiryolu İşleri (Atılgan/Düğümleri)", kabul tarihine "23.08.2017", belge tutarının "5.416.728,52 TL." olduğu, söz konusu işe ait habesin belgesinin incelenmesinden işin genel olarak ıstıyaya ilişkin olan da kısmen alıtyyaya ilişkin kalamlarla da yer verildiği (Makine ile iki yıl arası platform kazısı yapılması) görülmüştür.				
Öte yandan, söz konusu iş bilrime belgesinin, yapu işlerinde Benzer İş Örneğiyle ilgili şekilde yer alan "Al Alı Yapı İşleri" başlığı altındaki Vİ. Grup Demiryolu İşleri (Atılgan/Düğümleri) benzer iş tutarına uygun olduğu gibi söz konusu ihalenin İdari parçalarının benzer iş tutarına da uygun olduğu anlaşılmaktadır.				
Ayrıca, isteklerinin, iş demeyinin ilişkin olarak mutlak dokümanları benzer iş tutarına uygun bir belge sunmaları gerekmesi söz konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunun iş demeyin belgesinin sunmaları gerekmektedir. Bir başka anlatımla, istekli tarafından sunulan iş demeyin belgesinin ihale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve bilyaklık bakımından benzerlik göstermesi halinde, ayrıca dokümanları benzer iş tutarına uygun olup olmadığı hususunda bir değerlendirme yapılmasına gerek bulunmamaktadır.				
Bu durumda, söz konusu ihaleye ilişkin işin, demiryolu yapısı kapsamında altyapı ve ıstıyaya işlerini kapsamakta olduğu, davacı tarafından sunulan iş demeyin belgesinde konu işin de aynı şekilde demiryolu yapısına ilişkin, hem alt yapı hem de ıstı yapı işlerini kapsayan bir iş olduğu, dolayısıyla söz konusu iş demeyin belgesinin benzer iş tutarına uygun olduğu, bununla birlikte, iş demeyin belgesindeki işin hacmi açısından da işyeri iş demeyin tutarını karşıladığı, ihale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve bilyaklık bakımından söz konusu ihaleye benzerlik gösterdiği, aynı veya benzer ımpat tekniği gerektirdiği, tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman ile mali güç, ıhtisas ve organizasyon gerekleri itibarıyla benzer özellikteki işleri içereceği anlaşılmakta olup, ihale önderinde kiralanın davacının söz konusu iş demeyin belgesinin ihale konusu işe uygun olmadığı gerekçesiyle tahsisatı değerlendirme dışı bırakılması ve bu hususlarda mütalâ işlemleri mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin söz konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.				
Öte yandan söz konusu işlemin davacının uhdesinde kalan ihaleye ilişkin olması nedeniyle uygulanması halinde tahsisatı güç ve imkânlar zararları doğabileceği de aşiktir.				
Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açıl olan söz konusu işlemin uygulanması halinde tahsisatı güç ve imkânlar zararları doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, - Oybirliğiyle karar verildi" şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.				
Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uygun şekilde itiraz etmesi, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir surette değırtiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.				
Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin usula ve yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararlarının icrasına göre idarenin gecikmesizlikten ıstem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.				
Anılan kararın icrasına göre Kanu İhale Kurulunca işlen tesis edilmesi gerekmektedir.				
Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,				
1- Kanu İhale Kurulunun 01.04.2020 tarihli ve 2020/97-I-658 sayılı kararının, 1'inci iddiasının (d) maddesinde yer alan değırtendirmelerin iptaline,				
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda bayıru sahibinin Revan İş. Mad. Motorlu Araçlar Kiralama Petrol Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne yönelik iddiaları bakımından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,				
Oybirliği ile karar verildi.				