

harita üretiminin farklı bir mevzuat çerçevesinde uzmanlık gerektiren ve orman mühendislerinin sorumluluğunda gerçekleştirilen bir iş olduğu, dava dışı şirketin sunduğu iş deneyim belgesinin mekânsal harita üretim işi kapsamında düzenlendiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir

harita üretiminin farklı bir mevzuat çerçevesinde uzmanlık gerektiren ve orman mühendislerinin sorumluluğunda gerçekleştirilen bir iş olduğu, dava dışı şirketin sunduğu iş deneyim belgesinin mekânsal harita üretim işi kapsamında düzenlendiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir

Gündem No	: 37
Karar Tarihi	: 10.03.2021
Karar No	: 2021/MK-99

BAŞVURU SAHİBİ:

Emi Grup Bilgi Teknolojileri A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bucak Orman İşletme Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/332030 İhale Kayıt Numaralı "Burdur Bucak Gölhisar Ve Dinar Orman İşletme Müdürlüğü Sınırları Dahilinde Fotogrametrik Yöntemle 1/25000 Ölçekli Meşcere Taslak Haritası Ve Ortofoto Harita Üretimi İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Bucak Orman İşletme Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/332030 ihale kayıt numaralı “Burdur Bucak Gölhisar ve Dinar Orman İşletme Müdürlüğü Sınırları Dahilinde Fotogrametrik Yöntemle 1/25000 Ölçekli Meşcere Taslak Haritası ve Ortofoto Harita Üretimi İşi” ihalesine ilişkin olarak Emi Grup Bilgi Teknolojileri A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.09.2019 tarihli ve 2019/UH.I-1151 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Emi Grup Bil. Tek. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 17.01.2020 tarih ve E:2019/2307, K:2020/80 sayılı karar ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.01.2021 tarihli ve E:2020/1964, K: 2021/8 sayılı kararında “HUKUKİ DEĞERLENDİRME: İhale konusu “Meşcere Taslak Haritası ve Ortofoto Harita Üretim İşi” kapsamında, dava dışı şirketin sunduğu “Ortofoto ve Sayısal Fotogrametrik Harita Üretimi İşi”ne ait iş deneyim belgesinin benzer iş olarak kabul edilip edilemeyeceğinin somut uyumsuzluk bakımından açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Bu çerçevede, Dairemizin 11/11/2020 tarihli ara kararıyla, Orman Genel Müdürlüğü’nden, Meşcere Taslak Haritası üretiminden kastedilenin ne olduğunun, söz konusu haritaların hangi amaçla üretildiğinin, neleri kapsadığının (bitki örtüsü, ağaç türleri ve benzeri), diğer harita üretimlerinden ne gibi farklılıkları bulunduğunun; Meşcere Taslak Haritası üretimi (Sayısal Ortam Haritası) ile Ortofoto ve Sayısal Fotogrametrik Harita üretimi arasında ne gibi benzerlikler ve farklılıklar bulunduğunun açıklanması istenilmiştir. Ara kararına cevaben sunulan 31/12/2020 tarih ve 2946982 sayılı yazıda, envanteri, meşcere tiplerinin ayrılması ve rumuzlandırılması, orman dışı ve ağaçsız alanların simgelenmesi ve kodlandırılması sayısal hava kameraları ile çekilmiş kızılötesi sayısal hava fotoğraflarından oluşturulacak 3 boyutlu görüntülerden fotogrametrik yazılımlar ile geodatabase formatında yorumlanarak orman meşcere tiplerine ve ziraat, iskân gibi kullanım durumuna bölünmesi ve tüm bölmecik sınırlarının poligon hâlinde tespit edilerek tüm bölmeciklerin ağaç türü, gelişim çağı, kapallılık ve diğer ilgili kriterler kullanılarak 1/25000 ölçekli meşcere taslağı ile 1/25000 ölçekli ortofoto üretildiği, üretilen meşcere taslağı ve ortofotoyun Orman İdaresi ve Planlama Dairesi Başkanlığı tarafından planlamada altlık olarak kullanılan tematik harita olduğu; her iki harita üretim sürecinde sadece elde edilen verilerin 3 boyutlu stereo modellerden çizilmesi için gerekli yazılım ve donanımların benzerlik gösterdiği; bunun dışında Ortofoto ve Sayısal Fotogrametrik Harita üretiminde fotoğraflarda bulunan detayların görüldüğü şekliyle çizildiği, Meşcere Taslak Haritası üretiminde orman ve diğer arazi kullanım tipleri, orman türü, kapallılığı ve çağ sınıfı gibi kızılötesi hava fotoğraflarının 3 boyutlu ortamda yorumlanmasında tecrübeye sahip uzman personel tarafından yorumlanabilecek alt detaylara bölündüğü; Meşcere Taslak Haritası çiziminde detay bazlı değerlendirme yerine ormancılık bilgisine dayalı yorumlama ve verileri bu yorumlama doğrultusunda genelleştirme, birleştirme gibi süreçlerin yer aldığı, Ortofoto ve Sayısal Fotogrametrik Harita üretiminde bu şekilde yorum ve değerlendirmelerin yapılmadığı; Ortofoto ve Sayısal Fotogrametrik Harita üretiminin Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliği doğrultusunda gerçekleştirildiği, Meşcere Taslak Haritası üretiminin Orman Amenajman Yönetmeliği ve 299 sayılı Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Orman Amenajman Planlarının Düzenlenmesine Ait Usul ve Esaslar Tebliği çerçevesinde hazırlanan özel teknik şartnameye göre yapıldığı belirtilmiştir.

Öte yandan, dava dışı şirketin benzer iş kapsamında sunduğu iş deneyim belgesine ilişkin Balıkesir İli, Karesi ve Altıeylül İlçe Sınırlarında Yaklaşık 3.000 HA Alanda İnsansız Hava Aracıyla (İHA) Hava Fotoğrafı Çekimi, 1/1000 Ölçekli Ortofoto ve Sayısal Fotogrametrik Haritaların Üretilmesi İşi Teknik Şartnamesi’nin 27. maddesinde, proje kapsamında yapılacak çalışmaların bu teknik şartname ve Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliği’ne uygunluğunun denetiminin Balıkesir Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı Harita Şube Müdürlüğü’ne ait olduğu; ihale konusu işe ait teknik şartnamenin 34. maddesinde, fotogrametrik iş akışını oluşturan; fotogrametrik nirengi ölçüm ve dengeleme işlemlerinin, sayısal yükseklik modeli üretimi ve 1/25000 ölçekli ortofoto haritaların üretimi işlerinin, sayısal fotogrametrik meşcere taslak haritası üretiminde deneyime sahip en az 4 adet orman mühendisi ile harita mühendisi müşterek sorumluluğunda, 3 boyutlu modellerde ayrımı ve çizimi yapılan meşcere tipleri ve arazi kullanım durumu tiplerinin rumuzlandırılmasının ise orman mühendislerinin sorumluluğunda yapılacağı açıklamasına yer verilmiştir.

Bu duruma göre Meşcere Taslak Haritası ve Ortofoto Harita Üretim İşinin, orman amenajman planına altlık oluşturmak amacıyla kural olarak orman mühendislerinin sorumluluğunda sayısal fotogrametrik yöntemle üretilen harita üretimi işi olduğu, orman ve diğer arazi kullanım tiplerinin, orman türü, kapallılığı ve çağ sınıfı gibi alt unsurlara bölünerek ayrıntılı yorumlamayı gerektirdiği, dolayısıyla anılan işin klasik harita üretiminden farklı olarak özel bir uzmanlık gerektirdiği ve orman mevzuatı gereğince düzenlenen teknik şartname doğrultusunda meşcere haritalarının üretildiği anlaşılmaktadır.

Dava dışı şirketin benzer iş kapsamında sunduğu iş deneyim belgesine konu teknik şartnamede, binalar ve yapılar, sınırlar, yollar, patikalar, nakil hatları ve haberleşme tesisleri, hidrografik bilgiler, arazi bitki örtüsü ve toprak kullanım türünün üretilen ortofoto ve sayısal fotogrametrik haritada gösterilmesinin öngörüldüğü, söz konusu harita üretiminde Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliği’nin esas alındığı görülmektedir.

Uyumsuzluğa konu iş deneyim belgesinin düzenlendiği tarih itibarıyla yürürlükte olan Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliği’nin 1. maddesinde, bu Yönetmeliğin amacının, büyük ölçekli (1/5000 ve daha büyük) mekânsal (coğrafi) bilgilerin ve haritaların üretiminde ülke genelinde standardın sağlanması, üretimin tek elden izlenmesi ve sektörde hizmet tekrarının önlenmesi olduğu; 2. maddesinde, bu Yönetmeliğin, (...) mekânsal bilgilerin elde edilmesi, derlenmesi, analiz edilmesi, coğrafi veri tabanında saklanması, görselleştirilmesi, araziye uygulanması ve sayısal elektronik ortamlarda iletimine ilişkin teknik esasları kapsadığı; 4. maddesinde, (...) yetki ve sorumluluğun yasal yetkiyi haiz jeodezi ve fotogrametri (harita, harita ve kadastr) mühendisi tarafından üstlenileceği kurala bağlanmıştır. Bu itibarla, Meşcere Taslak Haritası ve Ortofoto Harita Üretim İşinin ormanlık alanların planlamasının altyapısının oluşturulmasına özgü olduğu, bu harita üretiminin farklı bir mevzuat çerçevesinde uzmanlık gerektiren ve orman mühendislerinin sorumluluğunda gerçekleştirilen bir iş olduğu, dava dışı şirketin sunduğu iş deneyim belgesinin mekânsal harita üretim işi kapsamında düzenlendiği anlaşıldığından, dava konusu işlemden hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır...” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 18.09.2019 tarihli ve 2019/UH.I-1151 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Derya Harita Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti’nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.