

iş deneyim tutarından ayrıştırılarak idare tarafından anılan isteklinin İdari Şartname’de düzenlenen asgari iş deneyim tutarını karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi gerektiği

iş deneyim tutarından ayrıştırılarak idare tarafından anılan isteklinin İdari Şartname’de düzenlenen asgari iş deneyim tutarını karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi gerektiği

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhalelere yönelik başvurular” başlıklı 54’üncü maddesinin birinci fıkrasında “İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunabilirler.” hükmü,

Aynı maddenin onbirinci fıkrasının (c) bendinde “Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikâyete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazen şikâyet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine karar verilir.” hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in “Başvuruların

şekil unsurları” başlıklı 8’inci maddesinin ikinci ve onuncu fıkralarında “(2) Dilekçelerde aşağıdaki hususlara yer verilir;

...

ç) Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller. ...” hükmü,

Aynı Yönetmelik’in “Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler” başlıklı 16’ncı maddesinde “(1) Başvurular öncelikle;

...

1) Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilip belirtilmediği,

yönlerinden sırasıyla incelenir.” hükmü,

Aynı Yönetmelik’in “Ön inceleme konularına aykırılık üzerine alınacak kararlar” başlıklı 17’nci maddesinde ise “(1) 16 ncı maddenin birinci fıkrası bakımından bir aykırılığın tespiti üzerine Kurul tarafından başvurunun reddine karar verilir.” hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ’in “İtirazen şikayet başvurularında aranılacak şekil unsurları” başlıklı 11’inci maddesinin sekizinci fıkrasında “(8) Yönetmeliğin 8 inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin başvuru dilekçelerinde belirtilmesi gerektiği düzenlendiğinden, başvuruda bulunan hususların dilekçelerde somut bir biçimde, mevzuata aykırı bulunma sebepleri ile birlikte gösterilmesi gerekmektedir. İşlemin hangi unsurlarının hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğu belirtilmeksizin sadece mevzuata aykırı olduğu gibi soyut ve mesnetsiz iddialara yer verilmesi halinde, Yönetmeliğin 8 inci maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle başvurunun

reddine ilişkin sorumluluk başvurana ait olacağından bu hususa dikkat edilmesi gerekmektedir.” açıklamaları yer almaktadır.

Başvuru sahibinin “İhale üzerinde bırakılan isteklinin üçüncü kişilerle illiyet bağının bulunduğu, ayrıca anılan isteklinin idareyi yanıltması dolayısıyla ihalelere katılmaktan yasaklanması gerektiği” iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede; başvuru sahibi tarafından sunulan itirazın şikâyet dilekçesinde söz konusu iddiaların, ihale üzerinde bırakılan isteklinin hangi şahıslar ile hangi gerekçeler ile illiyet bağının bulunduğu ve bahse konu isteklinin hangi gerekçeler ile idareyi yanılttığına herhangi bir somut hukuka aykırılık gerekçesi veya delilleri belirtilmeden dile getirildiği, bu çerçevede; bahse konu iddiaların genel hukuka aykırılık iddiası niteliğinde olduğu anlaşıldığından incelemeye konu iddiaların reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 53’üncü maddesinin (j) fıkrasının 9’uncu alt bendinde “Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez.

Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez.” hükmü yer almaktadır.

Aktarılan Kanun hükmüne göre, başvuru sahibinin itirazın şikâyetine konu iddialarının tamamında haklı bulunması halinde başvuru bedeli iadesinin söz konusu olabileceği dikkate alındığında, yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler neticesinde, başvuru sahibinin,

iddialarının tamamında haklı bulunmadığı anlaşıldığından başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesi için Kanun'un öngördüğü şekilde "başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması" koşulunun gerçekleşmediği, dolayısıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendi hükmü gereğince başvuru bedelinin iadesinin mümkün bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

EKAP üzerinden yapılan sorgulamada; ihaleye geçerli teklif sunan Polikay Atık Yön. Gaz. Müh. ve İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Helen Org. Eğit. Sağ. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.nin fiyat dışı unsur bilgi girişinde bulunmadığının tespit edildiği, idare tarafından gerçekleştirilen fiyat dışı unsur puanlamasında anılan isteklilerin EKAP üzerinden fiyat dışı unsura ilişkin herhangi bir bilgi girişi yapılmadığı gerekçesiyle kalite ve teknik değer nitelik puanlamasının sıfır "0" olarak hesaplandığı, ancak başvuruya konu ihalede idarenin belirlediği kalite ve teknik değer nitelik puanlamasına ilişkin formülün isteklilerin her bir iş kalemi için teklif ettiği teklif tutarları, toplam yaklaşık maliyet, her bir iş kaleminin yaklaşık maliyeti verilerine dayandığı göz önüne alındığında; fiyat dışı unsur puanlamasına ilişkin anılan istekliler tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvelleri dikkate alınarak bir hesaplama yapılması halinde söz konusu isteklilerin fiyat dışı unsur puanlamasından puan alabileceği, dolayısıyla tekliflerin sağlıklı değerlendirilmesi adına geçerli teklif sahibi isteklilere ait fiyat dışı unsur puanlamasının anılan istekliler tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvellerinde yer alan ilgili birim fiyatlar dikkate alınarak yeniden hesaplanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Helen Org. Eğit. Sağ. Tur. San. Tic. Ltd. şti. tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunun “EKAP’ta Kayıtlı Olan İş Deneyim Belgesi” başlıklı satırında “2021/888983-5308939-1-1” sayılı iş deneyim belgesinin beyan edildiği, EKAP üzerinden yapılan sorgulamada; bahse konu belgenin 24.05.2022 tarihinde anılan istekli adına Pendik Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından “47 kalem tesis, okul, mabet ve yüzme havuzlarının hijyenik bakım hizmeti alımı” işine ilişkin düzenlenen iş bitirme belgesi olduğunun tespit edildiği, iş deneyim belgesindeki iş tanımında “havuzların hijyenik bakımı”nın da olduğu, başvuruya konu ihalenin “ibadethaneler ile tuvaletlerin temizliği hizmeti alımı”, benzer iş tanımının ise “kapalı alanların temizliği (bina, ev, büro, ibadethane vb.)” olduğu dikkate alındığında; ihale konusu işe veya benzer iş tanımına uygun olmayan ve iş deneyim belgesi kapsamındaki “yüzme havuzlarının hijyenik bakımı” iş kalemi kapsamında gerçekleştirilen iş tutarının toplam iş deneyim tutarından ayrıştırılarak idare tarafından anılan isteklinin İdari Şartname’de düzenlenen asgari iş deneyim tutarını karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Polikay Atık Yön. Gaz Mh. ve İnş. San. ve Tic. Ltd. şti. tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunun “EKAP’ta Kayıtlı Olan İş Deneyim Belgesi” başlıklı satırında “2022/80034-5610679-1-1” sayılı iş deneyim belgesinin beyan edildiği, EKAP üzerinden yapılan sorgulamada; bahse konu belgenin 22.12.2022 tarihinde anılan istekli adına Çekmeköy Belediye Başkanlığı Sağlık İşleri Müdürlüğü tarafından “Kamu çalışanları için koruyucu sağlık malzemesi alınması, ibadethanelerin detaylı iç temizliğinin yaptırılması ve dezenfeksiyon hizmet alımı” işine ilişkin düzenlenen iş bitirme belgesi olduğunun tespit edildiği, başvuruya konu ihalenin “ibadethaneler ile tuvaletlerin temizliği hizmeti alımı”, benzer iş tanımının ise “kapalı alanların temizliği (bina, ev, büro, ibadethane vb.)” olduğu dikkate alındığında; ihale konusu işe veya benzer iş tanımına uygun olmayan ve iş deneyim belgesi kapsamındaki “koruyucu sağlık malzemesi alımı” ve “dezenfeksiyon hizmeti” işlerine ilişkin gerçekleştirilen tutarın toplam iş deneyim tutarından ayrıştırılarak idare tarafından anılan isteklinin İdari

Şartname'de düzenlenen asgari iş deneyim tutarını karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, fiyat dışı unsur puanlamasının ihaleye geçerli teklif sunan Balrıum Ener. San. Ltd. Şti., Polikay Atık Yön. Gaz. Müh. ve İnş. San. ve Helen Org. Eğit. Sağ. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvellerinde yer alan ilgili birim fiyatlar dikkate alınarak yeniden hesaplanması ve Green Group Kim. ve Tar. İth. İhr. Ltd. Şti.nin iş deneyiminin tevsikine ilişkin beyan ettiği sözleşmeye ait faturaların idarenin talebi üzerine sunulmadığı gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması, Helen Org. Eğit. Sağ. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. ve Polikay Atık Yön. Gaz Mh. ve İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin yeterli bilgileri tablosunda beyan ettiği iş deneyim belgelerinde ihale konusu işe ve/veya benzer işe uygun olmayan kısımların ayrıştırılarak idare tarafından anılan isteklilerin İdari Şartname'de düzenlenen asgari iş deneyim tutarını karşılayıp karşılamadığının tespit edilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Toplantı No	: 2024/015
Gündem No	: 50
Karar Tarihi	: 04.04.2024
Karar No	: 2024/UH.II-565