

iş deneyim belgesinde adı geçen şahsın bölge müdür yardımcısı olarak görev yaptığı söz konusu dönemde müdür yardımcısı unvanı ile toplam 4 kişinin görev aldığı iş deneyim belgesi kullanılan şahsın iş deneyim belgesi düzenlenirken aynı sıfatla ve görev unvanı ile çalışan diğer bölge müdür yardımcılarını dikkate alınmadan belge tutarının belirlendiği adı geçen kişi adına belge düzenlenirken ilgilinin çalıştığı döneme tekabül eden hakediş tutarlarının $\frac{1}{4}$ 'ü dikkate

**alınarak belge tutarının
belirlenmiş olması
gerekirken, tek başına bölge
müdür yardımcısı olarak
çalışmış gibi belge tanzim
edilmesinin ve bu belgeye
dayalı olarak ihalenin bu
istekli üzerinde
bırakılmasının hukuka aykırı
olduğu**

**iş deneyim belgesinde adı
geçen şahsın bölge müdür
yardımcısı olarak görev
yaptığı dönem**

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin mevzuata uygun olmadığı, şöyle ki; iş deneyim belgesi adına düzenlenen kişinin 4734 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinde yer verilen "...Bu belge sahiplerinin kuracakları veya ortak olacakları tüzel kişilerin ihaleye girebilmesinde en az bir yıldır tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip olması ve bu sürede bu Kanuna göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi

konusunda temsile ve yönetime yetkili olması, bu şartların her ihalede aranması ve teminat süresi sonuna kadar muhafaza edilmesi zorunludur...” hükmü uyarınca ihaleye katılabilmesi için 1 az bir yıllık bir sürede temsil ve ilzam yetkisinin olması şartını sağlamadığı, söz konusu i  bitirme belgesinin, bir için baştan sona yapımını içeren bir belge olmadığı, Yapım İ lerinde Uygulanacak Benzer İ  Tebliėi çerçevesinde ikmal içinden elde edilen bir i  deneyim belgesi olduğu, ikmal içinden elde edilen i lerin de benzer i  olarak değerlendirileceğine dair İdari Şartname’de bir hüküm bulunmadığı, isteklinin teklifinin bu nedenle değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, belgenin yeterliliği yönünden inceleme yapılmadan sadece belgenin i  bitirme belgesi olduğu gerekçesiyle idarece şikayet başvurularının reddine karar verilmesinin mevzuata aykırı olduğu,

Yapım İ leri İhaleleri Uygulama Yönetmeliėi’nin 46/2-(e) maddesinde “Yönetme görevlerinde bulunanların i  deneyimi yönettikleri tutarlar üzerinden, ancak i in tamamında veya bir kısmında aynı sıfat ve görev unvanı ile eşzamanlı görev yapan birden fazla yönetici olması halinde belge tutarı, yöneticilerin sayısına bölünerek bulunan tutarlar üzerinden, ... belirlenir.” hükmünün yer aldığı,

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan i  deneyim belgesinde adı geçen Seyit Mehmet Kurug ll ’n n, DSİ 21. Bölge Müdürlüėünde 2005-2012 yılları arasında bölge müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, söz konusu dönemde müdür yardımcısı unvanı ile toplam 4 kişinin görev aldığı, i  deneyim belgesi kullanılan Seyit Mehmet Kurug ll  adına i  deneyim belgesi düzenlenirken aynı sıfatla ve görev unvanı ile çalışan diğer bölge müdür yardımcıları dikkate alınmadan belge tutarının belirlendiği, adı geçen kişi adına belge düzenlenirken ilgilin çalıştığı döneme tekabül eden hakedi  tutarlarının $\frac{1}{4}$ ’ 

dikkate alınarak belge tutarının belirlenmiş olması gerekirken, tek başına bölge müdür yardımcısı olarak çalışmış gibi belge tanzim edilmesinin ve bu belgeye dayalı olarak ihalenin bu istekli üzerinde bırakılmasının hukuka aykırı olduğu,

Toplantı No	: 2023/049
Gündem No	: 13
Karar Tarihi	: 04.10.2023
Karar No	: 2023/UY.II-1276