

**iş deneyim belgesinin tevsiki
amacıyla sunulan sözleşmenin
noter, serbest muhasebeci,
yeminli mali müşavir, serbest
muhasebeci mali müşavir
tarafından onaylanmamış
olması nedeniyle, diğer bir
deyişle, söz konusu
sözleşmenin anılan
Yönetmelik'in 47'nci
maddesinde fatura
örneklerinin ya da serbest
meslek makbuzu nüshalarının
suretleri için belirlenen
onay şartını sağlamadığı
gerekçesi hatalıdır**

Toplantı No	: 2018/032
Gündem No	: 30
Karar Tarihi	: 06.06.2018
Karar No	: 2018/UH.II-1119

BASVURU SAHİBİ:
Mustafa KARAKAŞ,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İğdır Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı,

BASVURUYA KONU İHALE:

2018/129542 İhale Kayıt Numaralı "İğdır Üniversitesi Tuzluca Meslek Yüksekokulu Binası Projeleri Hizmet Alım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

İğdır Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 06.04.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "İğdır Üniversitesi Tuzluca Meslek Yüksekokulu Binası Projeleri Hizmet Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Mustafa Karakaş'ın 24.04.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 03.05.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 10.05.2018 tarih ve 27387 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 08.05.2018 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2018/798 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, söz konusu ihalede iş deneyiminin tevsiki amacıyla sundukları belgeler kapsamında yer alan sözleşmenin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir tarafından onaylanmamış olması nedeniyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, anılan durumun mevzuata uygun olmadığı, bahsi geçen onayların sözleşme eki olan faturalar için geçerli olduğu, sözleşmelerin onaylanmasının zorunlu olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31'inci maddesinde "(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında idareler; belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini isterler. Bu kapsamda sunulan fatura örnekleri de asıl olarak kabul edilir. Adaylar veya istektiler, istenen belgelerin aslı yerine ihale veya son başvuru tarihinden önce idare tarafından "aslı idarece görülmüştür" veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerini başvuruları veya teklifleri kapsamında sunabilirler. Bu yönde yapılacak başvuruların, ihaleden önce idarenin ilgili birim yetkilisi veya bu hususta görevlendirilmiş personeleince karşılanması zorunludur.

(2) Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görüldükçe onaylanmış olanlar ile "ibraz edilenin aynısıdır" veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmez. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde, Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca "aslının aynısıdır" şeklinde onaylanarak verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri veya bunların noter onaylı suretleri de kabul edilir..." hükmü,

Aynı Yönetmelik'in "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesinde "(1) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenemez. Bu durumda, bitirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

(a) Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu belgeleri başvuru veya teklifi kapsamında sunar. Bu maddede belirtilen işler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınmaz..." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: İğdır Üniversitesi Tuzluca Meslek Yüksekokulu Binası Projeleri Hizmet Alım İşi

b) Miktarı ve Türü: Yaklaşık 5000 M2 Kapalı Alana Sahip Tuzluca Meslek Yüksekokulu Binası Projeleri Hizmet Alımı

Yaklaşık 5000 M2 Kapalı Alana Sahip Tuzluca Meslek Yüksekokulu Binası Projeleri Hizmet Alımı

c) Yapılacağı Yer: İğdır İli Tuzluca İlçe merkezi

c) Bu bent boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "... 7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşıması gereken kriterler:

7.5.1. İsteklinin yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan danışmanlık hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri,

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan danışmanlık hizmet işlerine ilişkin deneyimi gösteren belgeleri, sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 50'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir.

İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise her bir ortağın kendi kısmı için istenen iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur.

7.5.2. Bu Madde boş bırakılmıştır.

7.5.3. Bu madde boş bırakılmıştır.

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Kamu ve özel sektörde gerçekleştirilen her türlü üst yapı projeleri benzer iş olarak kabul edilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

İncelemeye konu ihalede, başvuru sahibi Mustafa Karakaş tarafından iş deneyiminin tevsiki amacıyla, iş sahibi Mehmet Kahraman ile imzalanmış 12.03.2017 tarihli ve "mimarî ve tüm mühendislik hizmeti" konulu sözleşme ve serbest muhasebeci mali müşavir tarafından onaylanmış 1 adet serbest meslek makbuzu nüshasının sunulduğu tespit edilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31'inci maddesinde istektiler veya adaylar tarafından başvuruları veya teklifleri kapsamında, belge asılların veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerinin yahut ihale veya son başvuru tarihinden önce idare tarafından "aslı idarece görülmüştür" veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerinin sunulması gerektiği hükmü bağlanmıştır. Bu kapsamda, istektiler tarafından anılan Yönetmelik'in 47'nci maddesi uyarınca sunulan sözleşmelerin söz konusu Yönetmelik'in 31'inci maddesinde belirtildiği şekilde sunulup sunulmadığının idarece değerlendirilmesi gerekmektedir.

İtirazın şikâyetine konu ihalede idare tarafından, iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan sözleşmenin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir tarafından onaylanmamış olması nedeniyle başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, bu karara dayanarak olarak Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47'nci maddesinin gösterildiği anlaşılmaktadır. Başvuru sahibi tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde, bu durumun mevzuata uygun olmadığı, bahsi geçen onayların sözleşme eki olan faturalar için geçerli olduğu, sözleşmelerin onaylanmasının zorunlu olmadığı iddia edilmektedir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesinde iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan sözleşmenin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci tarafından onaylanmış olması gerektiğine ilişkin bir hükümün yer almadığı, anılan maddede bahsi geçen onayın ise sözleşme kapsamında düzenlenen fatura örneklerinin ya da serbest meslek makbuzu nüshalarının suretlerinin onaylanmasına ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla, iş deneyim belgesinin tevsiki amacıyla sunulan sözleşmenin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir tarafından onaylanmamış olması nedeniyle, diğer bir deyişle, söz konusu sözleşmenin anılan Yönetmelik'in 47'nci maddesinde fatura örneklerinin ya da serbest meslek makbuzu nüshalarının suretleri için belirlenen onay şartını sağlamadığı gerekçesiyle başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olmadığı anlaşılmış olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır:

Mersin Gemaks Mm. Müh. Müş. İnş. Taah. Tur. Gıda San. ve Tic. Şti. tarafından iş deneyiminin tevsiki amacıyla, iş sahibi Köge Mm. Pey. Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti ile imzalanmış 10.02.2017 tarihli ve "Korunan alanlarda toplu koruma ekip binalarına ait tip uygulama projelerinin (mimarî, elektrik, mekanik, statik, keşif-metraj), teknik şartnameler vb.) ve 3D görsellerinin yapılması (korunan alanlar mevzuatına uygun olarak) hizmet alımı işi" konulu sözleşme ve noter tarafından onaylanmış 1 adet fatura örneğinin sunulduğu tespit edilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesinde iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan sözleşmenin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci tarafından onaylanmış olması gerektiğine ilişkin bir hükümün yer almadığı, anılan maddede bahsi geçen onayın ise sözleşme kapsamında düzenlenen fatura örneklerinin ya da serbest meslek makbuzu nüshalarının suretlerinin onaylanmasına ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla, iş deneyim belgesinin tevsiki amacıyla sunulan sözleşmenin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir tarafından onaylanmamış olması nedeniyle, diğer bir deyişle, söz konusu sözleşmenin anılan Yönetmelik'in 47'nci maddesinde fatura örneklerinin ya da serbest meslek makbuzu nüshalarının suretleri için belirlenen onay şartını sağlamadığı gerekçesiyle Mersin Gemaks Mm. Müh. Müş. İnş. Taah. Tur. Gıda San. ve Tic. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Mustafa Karakaş ve Mersin Gemaks Mm. Müh. Müş. İnş. Taah. Tur. Gıda San. ve Tic. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.