

iş deneyim belgesinin
yüklenicisi olan ortak
girişim üyelerinin
konsorsiyum sözleşmesinde
işin ayrı ayrı kısımlarını
taahhüt ettikleri, bu nedenle
iş ortaklığı olarak
değerlendirilmelerinin mümkün
olmadığı, böyle bir
değerlendirme yapılması
hâlinde elektromanyetik
işlerini taahhüt etmeyen
ortakların anılan kalemlere
ilişkin de deneyim
kazanacaklarının kabulü
anlamına geleceği ve bu
durumun deneyim belgelerinin
fiilen yapılan iş

karşılığında verilmesine ilişkin kuralla aykırılık teşkil edeceği hususu da göz önüne alındığında; Genel Müdürlüğü tarafından faturalarla da belgelendirilerek işin fiilen gerçekleştirilen miktarları esas alınmak suretiyle düzenlenen iş deneyim belgesinde mevzuata aykırılık, anılan belgenin mevzuata uygun olmadığından bahisle davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde ise bu yönüyle hukuka

uygunluk bulunmamaktadır.”
gerekçesiyle Mahkeme
kararının bozulmasına ve dava
konusu işlemin iptaline karar
verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/072
Gündem No	: 46
Karar Tarihi	: 16.12.2015
Karar No	: 2015/MK-508

<u>Sikayetçi:</u>
Elitbay İnş. Danışmanlık Otomotiv İç Ve Dış Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
T.C Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü(Tcdd) Demiryolu Yapım Dairesi
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
21.10.2013 / 32251
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2013/70693 İhale Kayıt Numaralı “Ankara-İstanbul Hızlı Tren Projesi Tünel Güvenliği Altyapı İşİ” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

T.C Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü (TCDD) Demiryolu Yapım Dairesi tarafından 12.07.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/70693 ihale kayıt numaralı "Ankara-İstanbul Hızlı Tren Projesi Tünel Güvenliği Altyapı İşİ" ihalesine ilişkin olarak Elitbay İnş. Danışmanlık Otomotiv İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin 01.10.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 09.10.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 21.10.2013 tarih ve 32251 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 21.10.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.01.2014 tarihli ve 2014/UY.II-258 sayılı karar ile; "Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihale üzerinde bırakılan Unitek İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Tur İnşaat Hafriyat Nakl. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı ile Tisan İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. - Miroğulları İnş. ve Pet. Ür. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması, aşırı düşük tekliflere ilişkin sınır değer ve "sıralı analiz girdileri tablosu" ile açıklama istenilmeyen analiz girdilerinin yeniden belirlenmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,"karar verilmiştir.

Davacı Tur İnş. Haf. Nak. Ltd. Şti. - Unitek İnş. San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay 13'üncü Dairesi tarafından verilen 05/10/2015 tarihli ve E:2015/1091, K:2015/3294 sayılı kararda, "...Uyumsuzluk konusu iş deneyim belgesine konu işe ilişkin idari şartname ile işin sözleşmesinde, işin (A) inşaat ile (B) elektromanyetik işlerinden oluştuğu, inşaat işlerinin temel olarak altyapı ve üst yapı işleri; elektromanyetik işlerinin ise elektrifikasyon, sinyalizasyon ve telekomünikasyon işlerine ayrıldığı; konsorsiyum sözleşmesinde ise, inşaat işleri ve elektromanyetik işlerin harflendirildiği ve ortakların her birinin karşısına harf olarak hangi işle ilgili olacaklarının yazıldığı, buna göre ortaklardan China Rail Construction Corporation (CRCC), Cengiz İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve IC İçtaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin birlikte "inşaat işleri" (A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7) kısmını, China Rail Construction Corporation (CRCC) ve China National Machinery Import&Export Corporation (CMC)'nin birlikte "elektromanyetik işleri" (B1, B2, B3) kısmını taahhüt ettikleri görülmektedir.

Dava konusu iş deneyim belgesi, davalı idare tarafından iş deneyim belgesini düzenleyen idareden alınan cevabi yazı ile Dairemizin 10.06.2015 tarih ve E:2015/1091 sayılı ara kararına verilen cevaptan ise, Cengiz İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve IC İçtaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin birlikte inşaat altyapı işleri (A1, A2, A3, A4, A6, A7) kısmını, China Rail Construction Corporation (CRCC)'nin inşaat üst yapı işleri (A5) ile elektromanyetik işlerinin elektrifikasyon ve sinyalizasyon kısmını (B1, B2), China National Machinery Import & Export Corporation (CMC)'nin ise elektromanyetik işlerinden telekomünikasyon kısmını (B3) taahhüt ettiğinin ve fiilen yaptığının belirtildiği ve bu durum esas alınarak tanzim edilen faturaların ibraz edildiği anlaşılmıştır. Öte yandan, 4734 sayılı Kanun'da yer alan konsorsiyum ortak girişimi türünün 15.08.2003 tarih ve 25200 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4964 sayılı Kanun'un 10. maddesi ile getirildiği, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde konsorsiyuma ilişkin düzenlemelerin ise cüzi bir kısmına 11.09.2003 tarih ve 25226 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikte yer verildiği, bununla birlikte esasen 22.06.2005 tarih ve 25853 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan değişikliklerle konsorsiyumların katılabileceği ihalelere ilişkin ayrıntılı düzenlemelerin getirildiği görülmüştür.

Bu itibarla, dava konusu iş deneyim belgesinin yüklenicisi olan ortak girişim üyelerinin konsorsiyum sözleşmesinde işin ayrı ayrı kısımlarını taahhüt ettikleri, bu nedenle iş ortaklığı olarak değerlendirilmelerinin mümkün olmadığı, böyle bir değerlendirme yapılması hâlinde elektromanyetik işlerini taahhüt etmeyen ortakların anılan kâmlere ilişkin de deneyim kazanacaklarının kabulü anlamına geleceği ve bu durumun deneyim belgelerinin fiilen yapılan iş karşılığında verilmesine ilişkin kurala aykırılık teşkil edeceği hususu da göz önüne alındığında; TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından faturalarla da belgelendirilerek işin fiilen gerçekleştirilen miktarları esas alınmak suretiyle düzenlenen iş deneyim belgesinde mevzuata aykırılık, anılan belgenin mevzuata uygun olmadığından bahisle davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde ise bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 13.01.2014 tarihli ve 2014/UY.II-258 sayılı kararının, Unitek İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin sunmuş olduğu iş deneyim belgesinin mevzuata uygun olmaması nedeniyle Unitek İnş. San. ve Tic. A.Ş.- Tur İnş. Haf. Nak. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptaline,

2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	