

iş deneyime konu imalat kalemlerinin ayrı ayrı belirtilerek tutarlarının bildirilmesi ve dayanak belgelerin incelenmesi hk

Toplantı No : 2019/051

Gündem No : 63

Karar Tarihi : 14.11.2019

Karar No : 2019/UH.II-1517

BAşVURU SAHİBİ:

Lider Tarımsal Hizmetler Gıda İnşaat Temizlik Sosyal Hizmetler Sanayi ve Ticaret Limited şirketi-şahmeran Danışmanlık Belgelendirme Bilgisayar Temizlik Yemek Hizmetleri İnşaat Sanayi Ticaret Limited şirketi İş Ortaklığı,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Yıldırım Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü,

BAşVURUYA KONU İHALE:

2019/326895 İhale Kayıt Numaralı “48 Araç İle 36 Ay Boyunca 2 İnci Bölgede Araç Kiralama Hizmet Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Yıldırım Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 19.08.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “48 Araç İle 36 Ay Boyunca 2 inci Bölgede Araç Kiralama Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak Lider Tarımsal Hizmetler Gıda İnşaat Temizlik Sosyal Hizmetler Sanayi ve Ticaret Limited şirketi-şahmeran Danışmanlık Belgelendirme Bilgisayar Temizlik Yemek Hizmetleri İnşaat

Sanayi Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının 19.09.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 25.09.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 03.10.2019 tarih ve 41381 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1209 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, 10.09.2019 tarihinde EKAP üzerinden tebliğ edilen ihale komisyonu kararında ihalenin Ernak Katı Atık Yön. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının üzerine bırakıldığı, kendilerinin ise değerlendirme dışı bırakıldığı,

Bu çerçevede;

1) İdari Şartname'nin 7.5.2'nci maddesinde ihale konusu işin yürütülmesi sırasında ihale konusu işte kullanılacak araçların listesi ve kendi malı olma şartı ile ilgili düzenlemelerin yer aldığı, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 41'inci maddesinde makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin düzenlemelerin bulunduğu, bu bağlamda idarece anılan Yönetmelik'in 2'nci bendinin ihlal edildiği, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu ile tevsik işleminin yapılabileceği, taraflarınca teklif kapsamında araç ruhsatı ile teknik belge dışında mali müşavir raporunun da sunulduğu, idarenin sunulan belgeleri yetersiz görmesi halinde araç teknik belgesinde göremedikleri m³ kısmının aracın üst yapımcısından teyit alınarak ve teknik belge kısmının istenilerek ihalenin karara bağlanabileceği,

2) Ernak Katı Atık Yön. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifine yönelik olarak;

a) Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan iş bitirme belgesinin incelenmesi gerektiği, bu iş bitirme belgesinin benzer işe uygun olmadığı ve geçersiz olduğu kanaatinde oldukları, personel çalıştırma ve araç kısımlarının ayrıştırılması gerektiği, personel ile birlikte yapılan araç işlerinde çok az kısmının araç kiralama işi olduğu, iş deneyim belgesinin teklif edilen bedelin kendi ortaklık oranına düşen kısmını karşılamadığı,

b) Bilançolarda belirtilen oranların yetersiz olduğu ve sunulan belgenin standart forma uygun olmadığı,

c) Anılan İş Ortaklığının K1 yetki belgeleri hususunda; Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin adres değişikliği yaptığı, K1 yetki belgesindeki değişiklikleri Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolları Düzenleme Müdürlüğüne bildirmediği, aynı şekilde Ernak Katı Atık Yön. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin Bursa şubesi adresli belgelerde ihaleye katıldığı, şirket merkezi adresinin Batmanda olduğu, K1 yetki belgesinin belirtilen adresle uyumlu olmadığı, dolayısıyla sunulan belgelerin geçerli olmadığı,

d) Ernak Katı Atık Yön. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan araçların uygun olmadığı, taraflarınca yapılan araştırmalar sonucu söz konusu araçların yetkili firmalar tarafından yapılmadığı, aşağıda belirtilen hususların araştırılması gerektiği kanaatinde oldukları,

– Anılan istekli tarafından sunulan 10 m³ hidrolik tertibatlı toz toplama üniteli filtre sistemli yol süpürme aracının patent yetkisine sahip firma tarafından üretilmediği, standartlara uygun olmadığı ve bu araçta toz toplama ve filtre sistemi olmadığı, üst yapımın bu patente sahip Çeksan Yol Süpürme Makineleri haricinde yapılamayacağı,

– Teknik Şartname’nin 10’uncu maddesinde “Konteyner yıkama aracı”nın özelliklerinin düzenlendiği, anılan isteklinin ise çekici tır sunduğu, üzerine herhangi bir aparatın eklenemeyeceği, dorse olarak kullanılması durumunda dorse kısmı için farklı bir plaka olması ve dorse ruhsatının ihale komisyonuna sunulması gerektiği, su arıtmalı geri dönüşümlü konteyner yıkama ve dezenfekte ekipmanı için, uygun aracın 18 tonluk 4*2 en az 4250 dingil olması gerektiği,

Çekici tipli araçların üzerine TSE’nin herhangi bir projeyi onaylamayacağı, arka sarkıntı kuralının mevcut olduğu, dolayısıyla bu çekicilerin kullanım amacının farklı olduğu, arıtma sistemi ile ilgili olarak; TİSAN araç üstü ekipmanlarının, Pamukkale Üniversitesi Mühendislik Fakültesi ile beraber tasarlanmış olduğu, dolayısıyla bu sistemlerin farklı firmalar tarafından (TİSAN dışında) yapılamayacağı, ayrıca TSE AİTM MARTOY Sertifikası olmayan makine mühendislerinin proje tadil imza yetkisinin olmadığı, imza yetkilerinin TSE tarafından verilen yetkili teknik sorumlu kişilerce ve sadece e-imzalı olarak yapılabileceği,

Teknik belgelerdeki firma ve makine mühendisinin imzalarının incelenmesi sonucunda Skc Araç Üstü Ekipman Ltd. Şti.nin teknik belgede kaşe üzerine atılan imza ile Üstün El Temizlik Makinaları Ltd. Şti.nin kaşe üzerine atılan imzaların aynı kişi tarafından imzalandığı, anılan firmaların adresleri farklı yerlerde olan farklı firmalar olmalarına rağmen aynı kişi tarafından imzalanmasının belgede sahtecilik yapıldığı şüphesini kuvvetlendirdiği, bu hususun taraflarınca tespiti istenen konu olduğu,

Bursa 7. Sulh Hukuk Mahkemesine yukarıda belirtilen iki araç için yaptıkları başvuru neticesi için delil tespiti istenildiği, 09.09.2019 tarihinde Esas No: 2019/61 iş hakimi ve bilirkişi heyetinin Ernak Katı Atık Yön. San. ve Tic. Ltd. Şti. şantiyesine giderek delil tespiti yapmak istedikleri, şirket yetkileri araçların ilk önce fenni muayenede sonra İzmir’deki şantiyede daha sonrada bakımda olduğunu beyan

ettikleri, ihaleden 4 gün önce sıfır alınmış ve işlemi bitmiş bir aracın bakıma ihtiyacı olmayacağını açık olduğu, bu bağlamda ihale tarih ve saatinden sonra araçları tamamlamayı planladıklarının anlaşıldığı, taraflarınca tekrardan mahkemeye başvurup müzakere isteyecekleri bu konuda çıkacak olan kararın ayrıca Kurum ile paylaşılacağı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

İncelemeye konu ihalenin Yıldırım Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan "48 Araç İle 36 Ay Boyunca 2'nci Bölgede Araç Kiralama Hizmet Alımı" olduğu, ihalede 31 adet dokümanın indirildiği, 10.09.2019 tarihinde açık ihale usulü kapsamında gerçekleştirilen ihaleye 3 adet isteklinin katıldığı, Ernak Katı Atık Yönetimi San. ve Tic. Ltd. Şti. – Erdoğanlar Temizlik Peyzaj Otomotiv İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, başvuru sahibi Şahmeran Danışmanlık Belgelendirme Bilgisayar Temizlik Yemek Hizmetleri İnşaat Sanayi Ticaret Limited Şirketi – Lider Tarımsal Hizmetler Gıda İnşaat Temizlik Sosyal Hizmetler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının ise "İdari Şartname'nin 7.5.2'nci maddesinin 6'ncı sırasında yer alan "En az 1,2 m³ – en çok 1,5 m³ kapasitede" olması istenen mini yol süpürme makinesinin özelliklerinin yer aldığı teklif zarfında sunulan belgede aracın kaç m³ olduğunun belirtilmemesi" gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde "...b) Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için;

...

6) İhale konusu işin yerine getirilebilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin

belgeler

... İhale konusu işin niteliğine göre yukarıda belirtilen bilgi veya belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılacağı, ihale dokümanında ve ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilân veya davet belgelerinde belirtilir.” hükmü,

Aynı Kanun’un “Tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 37’nci maddesinde “...Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler ve kapasite raporu” başlıklı 41’inci maddesinde “(1) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Makine, teçhizat ve ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır. Ancak idare, işin niteliğinin gerektirdiği hallerde, ihale konusu işin yapılabilmesi için adaya veya istekliye ait olmasını gerekli gördüğü makine, teçhizat ve diğer ekipmanı yeterlik kriteri olarak belirleyebilir. Bu durumda, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın, teknik kriterlerine yönelik olarak dokümanda düzenleme yapılmış ise, bu niteliğe yönelik belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur.

(2) Adayın veya isteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğunun noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde,

örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olması zorunludur...” hükmü yer almaktadır.

Aktarılan mevzuat hükümlerinden, mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi amacıyla ihale konusu işin yerine getirilebilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgelerin ihale dokümanında ve ihale ilânında belirtileceği, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığının inceleneceği, uygun olmadığı belirlenen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı,

İhale konusu işin yapılabilmesi için gerekli görülen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verileceği, idarenin işin niteliğinin gerektirdiği hallerde, ihale konusu işin yapılabilmesi için adaya veya istekliye ait olmasını gerekli gördüğü makine, teçhizat ve diğer ekipmanı yeterlik kriteri olarak belirleyebileceği, bu durumda, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine yönelik olarak dokümanda düzenleme yapılmış ise, bu niteliğe yönelik belgelerin de teklif kapsamında sunulmasının zorunlu olduğu,

İsteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipmanın; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilebileceği,

Bu çerçevede, isteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipmanın tevsiki amacıyla ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu sunabileceği, araçların teknik kriterlerine yönelik olarak ise dokümanda düzenleme yapılmış ise bu niteliğe yönelik belgelerin teklif kapsamında sunulması gerektiği anlaşılmıştır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: 48 Araç İle 36 Ay Boyunca 2 İnci Bölgede Araç Kiralama Hizmet Alımı

b) Miktarı ve türü:

48 Araç İle 36 Ay Boyunca 2. Bölge Araç Kiralama Hizmet Alımı
İşi

–

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Yıldırım İlçesi sınırları içerisinde 41 Mahalle (152 Evler, Akçağlayan, Baruthane, Beyazıt, Davutdede, Davutkadı, Değirmenlikızık, Eğitim, Emirsultan, Ertuğrulgazi, Güllük, Hacıseyfettin, Hocataşkın, Kaplıkaya, Karaağaç, Karamazak, Kurtoğlu, Maltepe, Mehmet Akif Ersoy Meydancık, Mimarşinan, Mollaarap, Musababa, Namazgah, Ortabağlar, Piremir, Selçukbey, Selimzade, Sıracevizler, Sinandede, Siteler, Şükraniye, Teferrüç, Umurbey, Yediselvililer, Yenimahalle, Yeşil, Yeşilyayla, Yıldırım, Zeyniler, Zümrütevler Mahalleleri)" düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.5.2.İhale konusu işin yürütülmesi sırasında iş başında bulundurulacak araçların listesi ve kendi malı olma şartı ile ilgili düzenlemeler aşağıdadır. Belirtilen araçlar en az 2013 model ve üzeri olacaktır.

ARAÇ PARKI

Sıra No-Aracın Cinsi-Kendi Malı Veya Kiralık-Kendi Malı-Tüm Araçlar

1- Hidrolik Sıkıştırırmalı Çöp Kamyonu (En Az 14m³ – En Çok 16m³ Kapasiteli)-7-3-10

2- Vinçli Hidrolik Sıkıştırılmalı Çöp Kamyonu (En Az 14m³ – En Çok 16m³ Kapasiteli)-0-1-1

3- Hidrolik Sıkıştırılmalı Çöp Kamyonu (En Az 11m³ – En Çok 13m³ Kapasiteli)-4-2-6

4- Hidrolik Sıkıştırılmalı Çöp Kamyonu (En Az 6m³ – En Çok 8m³ Kapasiteli)-16-3-19

5- Süpürge Makinesi (En Az 10 m³ – En Çok 12 m³ Kapasiteli)-0-1-1

6- Mini Yol Süpürge Makinesi (En Az 1,2 m³ – En Çok 1,5 m³ Kapasiteli)-0-1-1

7- Mini Damperli Kamyon (En az 3,5 m³- En fazla 4,5 m³)-1-1-2

8- Açık Kasa Kamyon (En Az 3,5 Ton – En Çok 5,5 Ton Kapasiteli)-5-0-5

9- Yıkama Aracı (En Az 10 Ton – En Çok 12 Ton Kapasiteli)-1-1-2

10- Konteyner Yıkama Aracı-0-1-1

Toplam-34-14-48

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 41.maddesi hükmü gereğince, ihale konusu işin niteliği, idarenin ihtiyacı zamanında karşılaması, isteklilerin ihale konusu hizmette etkin olarak faaliyette bulunduklarını gösterebilmesi, kullanılacak makine ve ekipmanın işin gerçekleştirilmesindeki önem derecesi, araçların özellik arz etmesi ve piyasadan temininin kolay olmaması, çevre ve halk sağlığını doğrudan ilgilendiren nitelikte olması gibi kriterler göz önünde bulundurularak, belirli nitelikteki makine ve ekipman için kendi malı şartı aranması idaremizin takdir yetkisi dahilinde olduğundan söz konusu hizmet alımında kullanılacak makine ve ekipmanlardan yukarıdaki listede belirtilen 14 araç isteklinin kendi malı olacaktır.

Kendi malı şartı aranan araçların yukarıda belirtilen araçların teknik şartnamede belirtilen özelliklere haiz olduğunu gösterir bilgi ve belgelerin (araç ruhsatları ile birlikte imalatçıdan alınmış araca eklenmiş teçhizat ve/veya ekipmanın uygunluk projeleri ve belgeleri ile diğer teknik özellikleri tevsik edici belgelerin) teklif zarfı içerisinde sunulması zorunludur.

Yüklenicinin söz konusu iş ile ilgili idare tarafından istenen Çöp Toplama Aracı ve üst yapı ve ekipmanlarının en az 2013 yılında üretildiğine dair TSE uygunluk belgesi olması zorunludur.

İsteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş ve amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğunun noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde, örnek çıkarma işleminin ilan sonra yapılmış olması zorunludur.

Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş makine ve ekipman, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan tarihine kadar olan kiralalarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile isteklinin kendi malı sayılır.

İş ortaklığında makine, teçhizat ve ekipman ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından sağlanabilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Uyuşmazlığa konu olan “6- Mini Yol Süpürge Makinesi”nin en az 1,2 m³ – en çok 1,5 m³ kapasiteli olacağının İdari Şartname’de düzenlendiği, yine İdari Şartname’de kendi malı olma şartı aranan araçların Teknik Şartname’de belirtilen özelliklere haiz olduğunu gösterir bilgi ve belgelerin “araç ruhsatları ile birlikte imalatçıdan alınmış araca eklenmiş teçhizat ve/veya ekipmanın uygunluk projeleri ve belgeleri ile diğer

teknik özellikleri tevsik edici belgelerin” teklif zarfı içerisinde sunulmasının zorunlu olduğunun düzenlendiği anlaşılmıştır.

Ayrıca Teknik Şartname’nin “IX.Araç Grupları” başlıklı tablo aşağıdaki şekilde düzenleme yapılmıştır.

Araç Parkı

Aracın Cinsi

Kendi Malı veya Kiralık

Kendi Malı

Tüm Araçlar

1

Hidrolik Sıkıştırılmalı Çöp Kamyonu (En Az 14m³ – En Çok 16m³ Kapasiteli)

7

3

10

2

Vinçli Hidrolik Sıkıştırılmalı Çöp Kamyonu (En Az 14m³ – En Çok 16m³ Kapasiteli)

0

1

1

3

Hidrolik Sıkıştırılmalı Çöp Kamyonu (En Az 11m³ – En Çok 13m³ Kapasiteli)

4

2

6

4

Hidrolik Sıkıştırılmalı Çöp Kamyonu (En Az 6m³ – En Çok 8m³ Kapasiteli)

16

3

19

5

Süpürge Makinesi (En Az 10 m³ – En Çok 12 m³ Kapasiteli)

0

1

1

6

Mini Yol Süpürge Makinesi (En Az 1,2 m³ – En Çok 1,5 m³ Kapasiteli)

0

1

1

7

Mini Damperli Kamyon (En az 3,5 m³ En fazla 4,5 m³)

1

1

2

8

Açık Kasa Kamyon (En Az 3,5 Ton – En Çok 5,5 Ton Kapasiteli)

5

0

5

9

Yıkama Aracı (En Az 10 Ton – En Çok 12 Ton Kapasiteli)

1

1

2

10

Konteyner Yıkama Aracı

0

1

1

Toplam

34

14

48

Ayrıca İdari Şartname'nin "Diğer Hususlar" başlıklı 47'nci maddesi ile Teknik Şartname'de "...6. Mini Yol Süpürge Makinesi

(En Az 1,2 m³ – En Çok 1,5 m³ Kapasiteli)

Su tankı en az 250 litre olacak.

Fan çalışma prensibi hidrostatik olacak.

Yürüme sistemi hidrostatik olacak.

Motor gücü en az 65 hp gücünde olacaktır.

Model yılı en az 2013 model ve üzeri olacaktır...” özelliklere yer verilmiştir.

Uyuşmazlığa konu olan makineye ilişkin olarak başvuru sahibi tarafından teklif dosyası kapsamında;

Mini yol süpürge makinasının kendi malı olma şartı ile teknik özelliklerinin uygunluğunun tevsiki için pilot ortak Şahmeran Danışmanlık Belgelendirme Bilgisayar Temizlik Yemek Hizmetleri İnşaat Sanayi Ticaret Limited Şirketi tarafından “Mali Müşavirlik Tevsik Raporu”nun, “İş makinesi tescil belgesi”nin ve “Teknik belge” başlıklı bir belgenin sunulduğu,

Sunulan “İş Makinesi Tescil Belgesi”nde uyuşmazlığa konu özelliğin bulunmadığı,

“Teknik Belge”nin sunulduğu, bu belgede de uyuşmazlığa konu özelliğin bulunmadığı,

“Mali Müşavirlik Tevsik Raporu”nda “1,2 m³ hidrostatik tip süpürge aracı” “1 adet” şeklinde ibaresinin yer aldığı ve bu raporun SMMM tarafından kaşelenip imzalandığı, söz konusu raporda uyuşmazlığa konu özelliğin yer aldığı görülmüştür.

Yapılan incelemede, İdari Şartname’de kendi malı olma şartı aranan araçların belirtilen özelliklere haiz olduğunu gösterir bilgi ve belgelerin teklif kapsamında sunulmasının zorunlu olduğuna yönelik düzenlemenin yapıldığı, bu çerçevede İdari Şartname’nin 7.5.2’nci maddesinde, kendi malı olması gerektiği düzenlenen araçların teknik özelliklerini tevsik etmek üzere

sunulması istenen belgelerin, araç ruhsatları ile birlikte imalatçıdan alınmış olmak üzere araca eklenmiş teçhizat ve ekipmanın uygunluk projeleri ve belgeleri ile diğer teknik özellikleri tevsik edici belgeler olarak tarif edildiği, dolayısıyla anılan düzenlemeden sunulacak belgelerin yalnızca teknik belge niteliğinde olması gerektiği çıkarımının yapılamayacağı, neticede istekli tarafından sunulan SMMM raporunda teknik özellikleri tevsik edici belge kapsamında değerlendirilebileceği, başvuru sahibi tarafından sunulan belgelerde uyumsuzluğa konu olan “Mini Yol Süpürge Makinesi”ne yönelik sunulan “Mali Müşavirlik Tevsik Raporu”nda “1,2 m³” kapasite bilgisinin yer aldığı, dolayısıyla makineye ilişkin istenilen kriterlerin SMMM raporu ile tevsik edildiği, bu bağlamda başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede idarece başvuru sahibine yönelik olarak “En az 1,2 m³ – en çok 1,5 m³ kapasitede” olması istenen mini yol süpürme makinesinin özelliklerinin yer aldığı teklif zarfında sunulan belgede aracın kaç m³ olduğunun belirtilmemesi” gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan idarenin şikayete cevap yazısında, mali müşavir raporunda geçen aracın başka bir şase numaralı araca ait olduğu yönünde değerlendirmede bulunulsa da, söz konusu raporda anılan araca ilişkin şase numarasının belirtilmediği anlaşıldığından idarenin bu gerekçesi de yerinde görülmemiştir.

2) Başvuru sahibinin 2’nci iddiasına ilişkin olarak:

a.) 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhaleye katılımda yeterlik kuralları” başlıklı 10’uncu maddesinde “İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:

...b) Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için;

...2) İstekli tarafından kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

d) Son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan mal ve hizmet alımlarına ilişkin deneyimi gösteren belgeler...” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “İş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı 39’uncu maddesinde “İş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde; teknolojik ürün deneyim belgesinin ve yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin,

...istenilmesi zorunludur.

...

(5) İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70’ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10’unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30’undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise her bir ortağın kendi kısmı için istenen iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur...” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname’nin “ Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler” başlıklı 7.5’inci maddesinde “7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim

belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri, sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 15'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz..." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir" başlıklı 7.6'ncı maddesinde "Kentsel alanlarda yapılan katı atık, çöp toplama ve nakli işleri veya çöp kamyonu kiralanması işleri ve/veya bu araçların çalıştırıldığı işler benzer iş olarak kabul edilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

Anılan iş ortaklığında, pilot ortak Ernak Katı Atık Yön. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ortaklık oranınının %90, özel ortak Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ortaklık oranınının ise %10 olduğu görülmüştür.

Özel ortak Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından, Marmaraereğlisi Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından düzenlenen 09.11.2017 tarihli 2015/107400-1538889-1-2 sayılı iş bitirme belgesinin sunulduğu, söz konusu iş deneyim belgesinde işin adının "24 ay süreli 49 kişilik destek personel hizmet alımı" olduğu, işin tanımı kısmında "Marmaraereğlisi Belediye sınırları içerisinde araç ve destek personel ile evsel katı atıkların toplanması, nakli, cadde ve sokakların el ile süpürülme işi, şoför, kaynakçı, elektrikçi ve büro elemanı çalıştırılması hizmet alımını kapsamaktadır." ifadesinin yer aldığı, sözleşme tarihinin 14.10.2015, belge tutarının ise 2.935.107,39 TL olduğu görülmüştür.

Şikayete konu iş deneyim belgesine yönelik olarak belgeyi düzenleyen Marmaraereğlisi Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü'nden 25.10.2019 tarih ve E.2019/19461 sayılı yazı ile iş deneyime konu imalat kalemlerinin ayrı ayrı belirtilerek tutarlarının bildirilmesi ve dayanak belgelerin gönderilmesi istenilmiştir.

Bu bağlamda 05.11.2019 tarih ve 3643 sayı ile gönderilen yazıda "...Katı atık çöp toplama ve nakline ilişkin iş kalemlerinin oranları ve tutarları; 1.606.103,41 TL olup, oranı %54,72 dir..." ifadesine yer verilmiş olup işin teknik şartnamesi ile kesin hakediş belgeleri yazı ekinde gönderilmiştir.

Yapılan incelemede, anılan isteklinin katı atık çöp toplama ve nakline ilişkin iş kalemleri tutarının güncel tutarının 2.931.942,00 TL olduğu,

İdari Şartname'de istekli tarafından teklif edilen bedelin %

15'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği, ayrıca özel ortakların da istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olmaması gerektiği belirtildiğinden özel ortak Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tek özel ortak olması sebebiyle istenen iş deneyimin %30'unu sağlaması gerektiği anlaşılmaktadır. Bu bağlamda anılan özel ortağın ihalede tevsik etmesi gereken tutarın 1.618.042,16 TL (35.956.492,50 (teklif edilen bedel) X 0,15 X 0,30= 1.618.042,16 TL) olduğu anlaşılmaktadır.

Aktarılan mevzuat hükümleri, doküman düzenlemeleri ve tespitler bir arada değerlendirildiğinde, pilot ortak tarafından iş deneyimini tevsik etmek üzere teklif kapsamında Bornova Belediyesi Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından "Kentsel temizlik hizmet işi kapsamında kullanılmak üzere araç ve işi makinesi çalıştırılması hizmet işi"ne ilişkin düzenlenmiş, benzer iş tanımına uygun ve güncellenmiş belge tutarının asgari iş deneyim tutarını sağlayan iş bitirme belgesinin sunulduğu, özel ortak Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından iş deneyimini tevsik etmek için sunulan belgenin benzer iş tanımına uygun hizmet işlerini içerdiği ve söz konusu işlerin tutarları toplamının ihalede istenen ve kendi kısmına isabet eden iş deneyim tutarını karşıladığı anlaşıldığından başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

b.) 4734 sayılı Kanun'un "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde " İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:

a) Ekonomik ve malî yeterliğin belirlenmesi için;

...2)İsteklinin, ilgili mevzuatı uyarınca yayınlanması zorunlu olan bilançosu veya bilançosunun gerekli görülen bölümleri, yoksa bunlara eşdeğer belgeleri...” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “Bilanço veya eşdeğer belgeler” başlıklı 35'inci maddesinde “(1) Bilançonun veya eşdeğer belgelerin istenildiği ihalelerde ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait;

a) Yayınlanması zorunlu olan yıl sonu bilançosunun veya gerekli bölümlerinin,

b) (a) bendinde belirtilen belgelere eşdeğer belgelerin,

her ikisinin de idarece istenilmesi zorunludur.

(2) Bilanço veya eşdeğer belgeler kapsamında;

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi sunar.

(3) Adayın veya isteklinin ikinci fıkra uyarınca sunduğu belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

(4) Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

(5) İhale veya son başvuru tarihi yılın ilk dört ayında olan ihalelerde, bir önceki yıla ait belgelerini sunmayanlar, iki önceki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu belgelerde yeterlik kriterini sağlayamayanlar ise iki önceki yılın belgeleri ile üç önceki yılın belgelerini sunabilirler. Bu durumda, belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

(6) 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 174 üncü maddesine göre takvim yılından farklı hesap dönemi belirlenen aday ve isteklinin bilançoları için bu hesap dönemi esas alınır.

(7) Bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren

bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

...

(10) Aday veya isteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve üçüncü fıkranın (a), (b) ve (c) bentlerinde veya serbest meslek kazanç defteri özetine ilişkin dokuzuncu fıkarda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.” hükmü,

İdari Şartname’nin “Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler” 7.4’üncü maddesinde “7.4.1. Bu madde boş bırakılmıştır.

7.4.2. İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form: KİK025.1/H)

sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa

vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

Yabancı ülkede düzenlenen yayımlanması zorunlu olmayan bilançoların veya bunların bölümlerinin ibraz edilmemesi durumunda, yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığı o ülke mevzuatına göre bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış belge ile tevsik edilebilir.

...

İsteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve yukarıda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.” düzenlemesi yer almaktadır.

Pilot ortak Ernak Katı Atık Yön. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyası kapsamında standart forma uygun şekilde hazırlanmış “Bilanço bilgileri tablosu”nun sunulduğu, serbest muhasebeci mali müşavir tarafından kaşelenip imzalandığı, bilanço oranlarının istenen kriterleri sağladığı,

Özel ortak Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyası kapsamında standart forma uygun şekilde hazırlanmış “Bilanço bilgileri tablosu”nun sunulduğu, serbest muhasebeci mali müşavir tarafından kaşelenip imzalandığı, bilanço oranlarının istenen kriterleri sağladığı görülmüştür.

Aktarılan mevzuat hükümleri ve yapılan tespitler bir arada değerlendirildiğinde anılan iş ortaklığının pilot ve özel ortağı tarafından bilanço bilgilerinin standart forma uygun şekilde düzenlendiği, ayrıca istenilen bilanço kriterlerin ortaklar tarafından ayrı ayrı sağlandığı, dolayısıyla başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

c.) Karayolu Taşıma Yönetmeliği’nin “Yetki belgesi sahiplerinin ortak yükümlülükleri” başlıklı 40’ncı maddesinde “... (20) Bu Yönetmeliğe göre yetki belgesi alanlardan;

a) K1 veya K3 yetki belgesi sahibi gerçek kişiler ile B3, C1, D3 veya K2 yetki belgesi sahibi gerçek veya tüzel kişiler haricindeki yetki belgesi sahipleri, firmalarında meydana gelen unvan, adres ve 13 üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen kişilere ilişkin değişiklikleri veya acentelik sözleşmelerindeki değişiklikleri ile 14 üncü maddede belirlenmiş sermaye şartını kaybedecek şekildeki sermaye azaltışlarını...değişikliğin meydana geldiği tarihten itibaren

doksan takvim günü içinde Bakanlığa bildirmekle yükümlüdürler. Bu fıkraya uymayan yetki belgesi sahiplerine 5 uyarma verilir.” hükmüne,

Aynı Yönetmelik’in “Uyarma” başlıklı 69’uncu maddesinde “(1) Yetki belgesi sahiplerine uyarma verilmesini gerektiren ayrı ayrı her bir ihlal için verilen uyarmanın tebliğ edildiği tarihten itibaren, uyarmaya konu olan ihlalin giderilmesi için onbeş gün beklenilir. Uyarmaya konu olan ihlalin devam etmesi halinde aynı yaptırım yeniden uygulanır ve bu süreç ihlal giderilinceye kadar tekrarlanır.

(2) 40 ıncı maddenin yirminci fıkrasının (a) bendinde belirlenen sermaye haricindeki diğer değişikliklere ilişkin verilmesi gereken uyarmalar, firmanın birden fazla yetki belgesi sahibi olması halinde, her yetki belgesi için ayrı ayrı uygulanır.

(3) Yetki belgesi sahiplerinin, 40 ıncı maddenin yirminci fıkrasının (a) bendinde belirlenen değişiklikleri, kısmen veya toplu olarak aynı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde yayımlatarak yasal süresi geçtikten sonra bildirmeleri halinde, bu durum tek bir ihlal kabul edilir.

...

(5) Yetki belgesi sahiplerinin, bu Yönetmeliğe göre verilen uyarmaları kaldırabilmeleri için, uyarma başına 60 Türk Lirasını, Bakanlık döner sermaye hesaplarına ödemeleri şarttır. Söz konusu ödemenin yapılmasından sonra uyarmalar kaldırılır. Bu ücret, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak 213 sayılı Kanun uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranında her takvim yılı başından geçerli olmak üzere arttırılır.” hükmüne yer verilmiştir.

Aktarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği hükümlerinden, K1 yetki belgesi sahibi gerçek kişiler haricindeki yetki belgesi sahipleri, firmalarında meydana gelen adres değişikliklerini değişikliğin meydana geldiği tarihten itibaren doksan takvim

günü içinde Bakanlığa bildirmekle yükümlü oldukları, bu fıkraya uymayan yetki belgesi sahiplerine 5 uyarma verileceği anlaşılmıştır.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun "2. Tescil" başlıklı 40'ncı maddesinde "(1) Her tacir, ticari işletmenin açıldığı günden itibaren onbeş gün içinde, ticari işletmesini ve seçtiği ticaret unvanını, işletme merkezinin bulunduğu yer ticaret siciline tescil ve ilan ettirir

...(3) Merkezi Türkiye'de bulunan ticari işletmelerin şubeleri de bulundukları yerin ticaret siciline tescil ve ilan olunur. Ticaret unvanına ve imza örneklerine ilişkin birinci ve ikinci fıkra hükümleri bu işletmelere de uygulanır. Kanunda aksine hüküm bulunmadıkça merkezin bağlı olduğu sicile geçirilen kayıtlar şubenin bağlı bulunduğu sicile de tescil olunur. Ancak, bu hususta şubenin bulunduğu yer sicil müdürlüğünün ayrı bir inceleme zorunluluğu yoktur." hükmü,

Aynı Kanun'un "5. Şubeler" başlıklı 48'inci maddesinde "(1) Her şube, kendi merkezinin ticaret unvanını, şube olduğunu belirterek kullanmak zorundadır. Bu unvana şube ile ilgili ekler yapılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Aktarılan Türk Ticaret Kanunu maddesinden, merkezi Türkiye'de bulunan ticari işletmelerin şubelerinin bulundukları yerin ticaret siciline tescil edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...h) Karayolu Taşıma Kanunu gereği Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırması Genel Müdürlüğünden alınmış C1, C2, K1, L1, R1, R2 yetki belgelerinden herhangi birinin aslı veya noter onaylı sureti.

İsteklinin ortak girişim olması halinde her bir ortak ayrı

ayrı bu belgelerden birisini sunacaktır.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Pilot ortak Ernak Katı Atık Yön. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyası kapsamında 01.11.2016 veriliş tarihli 01.11.2021 geçerlik tarihli K1 yetki belgesinin sunulduğu adres olarak “Geçit mah. 5. Gönül sok. No: 47 Osmangazi/Bursa” bilgisinin yer aldığı, vergi dairesi bilgisi kısmında “Batman” bilgisinin yer aldığı,

Özel ortak Erdoğanlar Tem. Peyzaj Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyası kapsamında 09.12.2014 veriliş tarihli ve 09.12.2019 geçerlik tarihli K1 yetki belgesinin sunulduğu görülmüştür.

Yukarıda yer verilen mevzuat hüküm ve açıklamaları ile tespitler bir arada değerlendirildiğinde, Karayolu Taşıma Yönetmeliği gereği adres değişikliklerinin süresinde bildirilmemesinin sonucunda uyarma cezasının verileceği, K1 yetki belgelerinin geçersiz olduğu sonucunun oluşmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin bu husustaki iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

d.) 10 m³ hidrolik tertibatlı toz toplama üniteli filtre sistemli yol süpürme aracına yönelik olarak;

Teknik Şartname'nin Ek kısmın “5. Süpürge Makinesi” başlıklı maddesinde “(En Az 10 m³ – En Çok 12 m³ Kapasiteli)

Hidrolik tertibatlı toz toplama üniteli fitre sistemli vakumlu süpürge olacak.

Aracın azami yüklü ağırlığı en az 25.000 kg. olacak.

Motor gücü en az 280 kw olacak.

Model yılı en az 2013 model ve üzeri olacaktır.” düzenlemesinin yer aldığı,

Yapılan incelemede anılan süpürge makinesine yönelik olarak;

sunulan araç ruhsatında makinanın pilot ortak Ernak Katı Atık Yönetimi San. ve Tic. Ltd. Şti. adına tescil edildiği, model yılının 2019, araç sınıfının N3G olduğu, diğer bilgiler kısmında “10 m³ hidrolik tertibatlı toz toplama üniteli filtre sistemli vakumlu süpürme ekipmanlı kamyon” bilgisinin yer aldığı, teknik bilgilere yönelik Üstün-El Temizlik Makinaları San. ve Tic. Ltd. Şti.den alınmış belgede araç motor no, araç şasi no, araç tipi, azami yüklü ağırlığı, motor gücü, araç modeli, ekipman modeli ve ekipman bilgilerine yer verildiği, belgenin anılan firma tarafından kaşelenip imzalandığı, ayrıca belgede Makine Mühendisi E.N. Ağca’nın da imzasının bulunduğu,

Ayrıca bu araca ilişkin olarak “TSE AİTM Münferit Araç Uygunluk Belgesi”nin sunulduğu, bu belgede “aşağıda özellikleri belirtilen aracın Karayolları Trafik Kanunu ve Yönetmeliklere uygun olarak tadil edilmiş olduğunu beyan ederim. Araç tadil edilmişse yapılan tadilatın kısa tarifi: NG3 kategori tamamlanmış araca yapılan üstyapı tadilatı ile araç NG3 kategori 10 m³ hidrolik tertibatlı toz toplama üniteli filtre sistemli vakumlu süpürme ekipmanlı kamyonu tadil edilmiştir.” ifadelerine yer verildiği, ayrıca belge üzerinde yer alan şasi numarası ile araç ruhsatında yer alan şasi numarasının uyumlu olduğu, anılan TSE Belgesinde “Başvuru konusu tadilat kapsamında yapılan projenin ilgili yönetmeliklere uygunluğu kontrol edilerek onaylanmıştır.”, “Aracın projeye uygun olarak tadil edildiği kontrolü kurumumuzca yapılmıştır.” ifadelerine yer verildiği ve e-imzalı olduğu belirtilmiştir.

Aktarılan tespitler bir arada değerlendirildiğinde, makinenin toz toplama ve filtre sisteminin bulunduğu, standartlara uygun olduğunun TSE tarafından onaylandığı anlaşıldığından başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

-Konteyner yıkama aracına yönelik olarak;

Teknik Şartname’nin Ek kısmının “10. Konteyner Yıkama Aracı”

başlıklı maddesinde“Su arıtmalı çöp konteyner yıkamalı ve dezenfekte ekipmanı olacak.

Ön fırça ataçmanlı olacak.

Zemin yıkama sistemi zemindeki pis suyu vakumlayıp, aracın pis su haznesine transfer özelliği olacak.

Zemin yıkama jet vakkum aparata sahip olacak.

Aracın motor gücü en az 243 kw. ve otomatik vitesli olacak.

Azami yüklü ağırlığı 18.000 kg. olacak.

Model yılı en az 2013 model ve üzeri olacaktır.” düzenlemeleri yer almaktadır.

Ernak Katı Atık Yönetimi San. ve Tic. Ltd. Şti. – Erdoğanlar Temizlik Peyzaj Otomotiv İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifi kapsamında;

– Teknik Şartname’nin 10’uncu maddesinde yer alan konteyner yıkama aracına yönelik olarak; araç ruhsatında cinsi kısmında “Özel amaçlı çöp kont. yıkama dez. arc.” bilgisinin bulunduğu, ayrıca ruhsatın diğer bilgiler kısmında “hidrolik (tertibatlı) su arıtmalı çöp konteyneri yıkama ve dezenf. ekip. zemin yıkama jet vakum apl. su hz. trasnf. özel. ön fırça ataçman, kamyon stoneridge/580875 takograf” ifadesinin yer aldığı görülmüştür. Aktarılan araç ruhsatı bilgilerinden söz konusu aracın çekici tır olarak ifade edilmediğinin anlaşıldığı,

İhale dokümanında “konteyner yıkama” aracı için “uygun aracın 18 tonluk 4*2 en az 4250 dingil olması gerektiği” yönünde bir düzenlemenin bulunmadığı, azami yükün 18.000 kg olacağının belirtildiği, bu kapsamda sunulan TSE AİTM Münferit Araç Uygunluk Belgesinde “Teknik açıdan müsaade edilen azami yüklü kütle: 18.000 kg” olduğunun görüldüğü, dolayısıyla başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiasının yerinde olmadığı,

Skc Araç Üstü Ekipman Ltd. Şti.nin ile Üstün El Temizlik

Makinaları Ltd. Şti.nin teknik belgelerdeki makine mühendisi imzasına yönelik olarak; bahsi geçen makinelere yönelik araç ruhsatı, adı geçen firmalarca kaşelenmiş ve imzalanmış belgeler ile TSE AİTM Münferit Araç Uygunluk Belgelerinin sunulduğu, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve 4857 sayılı İş Kanunu gereğince işçinin birden fazla iş yerinde çalışmasının önünde bir engel bulunmadığı, ayrıca sadece ilgili firmalar tarafından anılan belgenin kaşelenip imzalanmasının da yeterli olduğu değerlendirildiğinden, başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiasının da yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, başvuru sahibi Lider Tarımsal Hizmetler Gıda İnşaat Temizlik Sosyal Hizmetler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi-Şahmeran Danışmanlık Belgelendirme Bilgisayar Temizlik Yemek Hizmetleri İnşaat Sanayi Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının bahsi geçen değerlendirme dışı bırakılmasının gerekçesinin yerinde olmadığı ve teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.