

iş deneyim belgesine konu iş her ne kadar sürekli personel çalıştırılmasını ihtiva etmesi bakımından uyumsuzluk konusu ihaleden farklılaşmakta ise de, belgeye konu işin “işletme” kısmının, yapılan işlerin niteliği bakımından “bakım ve onarım” kısmından ayrılmasının mümkün olmadığı, bu nedenle belgeye konu işin bir bütün olarak uyumsuzluk konusu ihale dokümanında benzer iş olarak belirlenen “her türlü klima sistemlerinin bakım veya onarım işleri” kapsamında

değerlendirilmesi gerektiği
sonucuna ulaşıldığından,
davacının teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılmasında ve bu işleme
karşı yapılan itirazen
şikâyet başvurusunun reddine
ilişkin dava konusu Kurul
kararında hukuka uygunluk,
davanın reddi yönündeki İdare
Mahkemesi kararında ise
hukukî isabet
bulunmamaktadır(Danıştay K1)

iş deneyim belgesine ait
işlerin benzer işlere
uygunluğu

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/4396

Karar No:2022/4947

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Teknik Taahhüt Mühendislik Proje İnşaat Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nce 24/05/2022 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "İdareye Ait Hizmet Binalarındaki 1050 Adet Split ve Kanallı Tip Klima Bakımı ve Arıza Giderimi İşi" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddi yolundaki 17/08/2022 tarih ve 2022/UH.II-986 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı şirket tarafından işletme maliyetlerinin ne kadar olduğuna dair herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı, davacı şirket tarafından ibraz edilen iş deneyim belgesine konu işin ne kadarının bakım ve onarım işine veya benzer işe uygun olduğunun ne kadarının işletme işine ait olduğunun belirlenemediği, diğer bir ifadeyle, davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesindeki klima bakım ve onarım işi tutarının açıkça ortaya konulmadığı anlaşıldığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddi yolundaki Kurul kararında hukuka aykırılık

bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, teklif edilen bedelin 1.132.500,00-TL olduğu, bu hâliyle iş deneyim belgesinde ihale konusu iş ve/veya benzer iş kapsamında gerekli olan tutarın 283.125,00-TL olduğu, belgeye konu ihalede birim teklifin, bakım, onarım ve işletme hizmeti olarak tek kaleme verildiği, belgeye konu ihalede benzer işin, ihale konusu işe benzerlik taşıyan grup ve benzer özelliklerde, makine, cihaz ve teçhizatın, parçalı veya parçasız bakım onarım hizmetleri, yapım, işletmeye alma veya kurulumunu yapmış olmak olarak belirlendiği, mevzuatta ayrıştırma yönteminin nasıl tespit edileceğinin açıkça belirtilmediği, belgeyi veren Kurum ile yazışma yapılarak "işletme" kısmına konu olan personel maliyeti gibi diğer kısımların hesaplanarak bildirilmesi istenebilecekken ihaleyi yapan idarece böyle bir yol izlenmediği, bilgi tamamlatılması kapsamında idareye verilen faturalar ve ekleri incelendiğinde, 12 adet fatura ve ekleri hakediş raporlarının sunulduğu, her ay ortalama 107.785,00-TL fatura kesildiği ve iş tanımının faturada bakım-onarım ve işletilmesi olarak belirtildiği, dava konusu ihale kapsamında istenen 283.125,00-TL iş deneyim tutarının 1.293.420,00-TL tutarlı belge karşısında "işletme" ayrımının yapılamadığı gerekçesiyle dikkate alınmamasının mevzuata aykırı olduğu, Hacettepe Üniversitesi'nce verilen cevabın yetersiz olmasında ve bakım onarım ve işletme işi maliyetlerinin oranlarının net olarak anlaşılamamasında kendilerinin kusurunun bulunmadığı, işletme maliyetinin ihale kapsamında çalıştırılan ve her türlü özlük dosyası Hacettepe Üniversitesi'nde tutulan personel giderleri üzerinden hesaplanabileceği, gönderilen cevabın eksik olduğu ve parasal olarak iş kalemlerinin ayrıntısını bildirmek yerine sadece hak edişlerin ve kabul tutanaklarının gönderildiği, kendilerince yapılan çalışmada, iş süresince kaç işçinin aylık bazda çalıştırıldığı, bu işçilere ait sigorta döküm cetvelinden

idareye maliyeti ve toplam tutarları hesaplandığında toplam işçi maliyetinin 776.464,38-TL olduğu, belgeden geriye kalan 516.955,62-TL'nin bakım ve onarım işine ait parasal toplam olduğu, Hacettepe Üniversitesi'nin kendilerine karşı kötüniyetli davrandığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, temyize konu kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nce 24/05/2022 tarihinde açık ihale usulü ile ... ihale kayıt numaralı "İdareye Ait Hizmet Binalarındaki 1050 Adet Split ve Kanallı Tip Klima Bakımı ve Arıza Giderimi İşİ" ihalesi birim fiyat teklif alınmak suretiyle elektronik ortamda gerçekleştirilmiştir.

Davacı şirket tarafından yeterlik bilgileri tablosunda ... sayılı iş deneyim belgesi beyan edilmiş olup, beyan edilen belgenin EKAP üzerinden temin edilerek incelenmesi sonucunda, söz konusu belgenin Hacettepe Üniversitesi'nce ... İKN'li "İklimlendirme ve Havalandırma Sistemlerinin 2020 Yılı Periyodik Bakım-Onarım ve İşletilmesi" işine ilişkin düzenlenen yüklenici iş bitirme belgesi olduğu, toplam sözleşme tutarının 1.293.420,00-TL olduğu anlaşılmıştır.

İş deneyim belgesine konu işin ne kadarının ihale konusu iş veya benzer işe uygun olduğu belirlenemediğinden idarenin

26/05/2022 tarihli yazısı ile davacıdan iş bitirme belgesinde tanımlanan işi oluşturan kalemlere ilişkin bedel toplamalarının ayrıntılarını gösteren belge veya belgelerin (iş deneyimine konu ihaleye ilişkin hakediş raporları, faturalar vs.) sunulması istenilmiştir. Sunulan belgelerden, kesilen faturaların periyodik bakım onarım ve işletme şeklinde bir bütün olarak kesildiği, dolayısıyla sunulan bu belgelerden yine bakım onarım imalatları maliyeti ile işletme maliyetlerinin ayrıştırılamadığı belirtilerek davacı şirketin teklifi değerlendirme dışı bırakılmıştır.

Bunun üzerine davacı tarafından, 28/06/2022 tarihinde idareye şikâyet başvurusu yapılmış, yapılan şikâyet başvurusu, idarenin 06/07/2022 tarihli yazısı ile reddedilmiştir. Akabinde 08/07/2022 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş, bu başvuru da dava konusu Kurul kararı ile reddedilmiştir.

Bunun üzerine bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Kuruma itirazın şikâyet başvurusu" başlıklı 56. maddesinin 1. fıkrasında, "İdareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55'inci maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hâllerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilir..."; 2. fıkrasında, "Kurum itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açılarından inceler..." kuralı yer almıştır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "Benzer iş: İhale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilen, teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıyan işleri... ifade eder."; "İstenecek belgeler" başlıklı 29.

maddesinde, “(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere istenecek belgeler aşağıdaki esaslara göre belirlenir: a) İhale konusu işin yaklaşık maliyetine bakılmaksızın tüm ihalelerde; adayın veya isteklinin teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu gösteren belgelerin, b) Yaklaşık maliyeti, Kanun’un 13’üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarı ile eşik değer arasında olan işlerin ihalelerinde; (a) bendinde sayılan belgelere ek olarak, adayın veya isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimini gösteren belgelerin ...idarelerce istenilmesi zorunludur.”; “İş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı 39. maddesinde, “(1) İş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde; teknolojik ürün deneyim belgesinin ve yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak; a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin, b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80’inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işleriyle ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin...istenilmesi zorunludur... (3) İş deneyiminin belirlenmesi amacıyla; a) Açık ihale usulüyle yapılan ihaleler ile Kanun’un 21’inci maddesinin (b), (c) ve (f) bentlerine göre yapılan ihalelerde, teklif edilen bedelin % 25’i ile % 50’si aralığında idarece belirlenecek bir orandan az olmamak üzere...ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler ile teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması istenir.”; “Değerlendirmeye ilişkin esaslar” başlıklı 48. maddesinde, “(1) İhale konusu iş veya benzer işlerle ilgili tek sözleşmeye dayalı olarak iş deneyimini gösteren belgeler değerlendirmeye alınır. Birden çok iş deneyimini gösteren belge hiçbir şekilde toplanamaz.

(2) İş deneyimini gösteren belgelerde yer alan ancak, ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarları iş deneyiminde değerlendirmeye alınmaz.”; “İhale komisyonlarının inceleme yetkisi” başlıklı 50. maddesinde, “(1) İhale komisyonu, aday veya isteklilerce sunulan iş deneyimini gösteren belgelerde tereddüt duyulan hususlara ilişkin gerekli incelemeyi yapmaya yetkilidir. (2) İhale komisyonunun, iş deneyimini gösteren belgelere ilişkin bilgi talepleri ilgililerce ivedilikle karşılanır.” kuralları bulunmaktadır.

İhale konusu işe ilişkin İdari Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7. maddesinde, “İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeler ve yeterlik kriterleri ile fiyat dışı unsurlara ilişkin bilgileri e-teklifleri kapsamında beyan etmeleri gerekmektedir... 7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler: 7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak; a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80’inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25’den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir...7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: Her türlü klima sistemlerinin bakım veya onarım işlerini yapmış olmak benzer iş olarak kabul edilecektir.” kuralları yer almıştır.

Teknik Şartname’nin “Konu ve Kapsam” başlıklı 1. maddesinde,

“Bu şartname; İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğüne bağlı birimlerde bulunan kapasite değerlerine göre tavan, kaset, duvar, salon, kanallı tipteki split klimaların arıza durumunda onarımı ve arızalanan parçaların yerine yenisi ile değiştirilmesi hizmeti ile ilgili hususları içerir.”; “Bakım ve Arıza Onarım İşleri” başlıklı 3. maddesinde, “3.1 Yüklenici, arıza ihbarının kendisine bildirilmesine müteakip en geç 6 (altı) saat içerisinde cihaza müdahale edecek ve en geç 24 saat içerisinde arıza onarılarak cihaz üzerinde yazan teknik özelliklerde cihazın çalışması sağlanacaktır. Arıza onarımı sonrası cihaza bakım yapılacak ve yapılan işlem “Bakım ve Arıza Onarım Formu” ile kayıt altına alınacaktır. 3.2 Arızanın onarımı için sökülen parçalardaki mekanik aksam, yağlanacak ve nem gibi korozyon etkilerden uzaklaştırılacaktır. 3.3 Cihazda gaz kaçağı olduğu durumlarda İdare Kontrol Mühendisinin onayı alınarak cihaz, azot testine tabi tutulacaktır. 3.4 Kompresör, inverter kart, sürücü kartı, kumanda kartı, besleme kartı gibi arızalarda İdare Kontrol Mühendisinin onayı alınarak sorun giderilecektir. 3.5 Arıza onarım işlemleri İdare Kontrol Mühendisi denetiminde ekte verilen “Bakım ve Arıza Onarım Formu” ile kayıt altına alınarak arızayı onaran personel tarafından imzalanacak ve cihazın bulunduğu mahal yöneticisine imzalatılarak İdare’ye teslim edilecektir. Arıza onarımı sırasında değiştirilen parçalar, orijinalleri ile değiştirilecek ve değiştirilen arızalı parçalarla birlikte İdare Kontrol Teşkilatına teslim edilecektir.” kuralı yer almıştır.

Davacı tarafından sunulan iş deneyimine konu işin Teknik Şartnamesi’nin “Kapsam ve Tanımlar” başlıklı 1. maddesinde, “Bu teknik şartname Hacettepe Üniversitesi Sıhhiye ve Beytepe yerleşkelerinde bulunan muhtelif birimlere (Erişkin Hastanesi, Büyük Acil, Ameliyathaneler, İhsan Doğramacı Çocuk Hastanesi, Onkoloji Hastanesi, Beytepe Gün Hastanesi) ile ek ve alt birimlerine hizmet veren klima, havalandırma iklimlendirme, fankoil, wc aspiratörleri, şaft havalandırmaları, Rooftop klima, DX bataryalı Ks’ler, ısı geri kazanım (VAM cihazları),

VRF, split klimalar, soğutma gurupları eşanjörler ile ısıtma ve soğutmaya ait cihazlar ve bu cihazlara ait tesisatlar, pompalar ve tüm bu cihazların aksesuarlarının 01/01/2020 ile 31/12/2020 tarihleri arasında kısmen parça ve sarf malzemeler [azot gazı, oksijen, LPG, gümüş kaynak teli, elektrotlar, conta, klips, dekoratifbant, vida, cıvata, rulman, salmastralar, keçeler, klemensler, kondanser ve serpantin temizlik solüsyonu, soğutma grubu yağları, v kayışlar, antifriz, keten teflon bant, PVC drenaj borusu, gırtlak drenaj borusu, kauçuk serum drenaj borusu, gres yağı, 10 barlık flex borular, kapasitör, oring, tij, plastik ve klingirik contalar, dübel çeşitleri (çelik ve plastik), havalandırma menfez vidaları vb. malzemeler ile tamiri mümkün olan kartların tamir ettirilmesi] dahil periyodik bakımları, onarımları ve işletilmeleri ile ilgili koşulları tanımlamaktadır.”; “Personel Tanımı ve Yönetimi” başlıklı 2.2. maddesinde, “Yüklenici, sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini idareci personel hariç en az 15 (onbeş) personelden oluşan bir ekiple 7 gün 24 saat esasına göre -resmi günler ve tatiller dahildir- kesintisiz olarak yerine getirecektir.... Yüklenici bakım-onarım ve işletme çalışmalarında kontrol teşkilatının onayı ve bilgisi dışında kalan personel çalıştıramaz. Arızalara müdahale edecek personel yüklenici firma kimliğini taşıyacaktır...” kuralları bulunmaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Aktarılan kurallardan, hizmet alımı ihalelerinde benzer işin, ihale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilen, teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıyan işler olarak tanımlandığı, iş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde; teknolojik ürün deneyim belgesinin ve yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde

kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin isteneceği, açık ihale usulüyle yapılan ihalelerde, teklif edilen bedelin % 25'i ile % 50'si aralığında idarece belirlenecek bir orandan az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulmasının isteneceği, ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili tek sözleşmeye dayalı olarak iş deneyimini gösteren belgelerin değerlendirmeye alınacağı, iş deneyimini gösteren belgelerde yer alan ancak, ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarları iş deneyiminde değerlendirmeye alınmayacağı, uyuşmazlığa konu ihalede de, istekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulmasının istenildiği ve benzer iş olarak, her türlü klima sistemlerinin bakım veya onarım işlerinin belirlendiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık, davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işin, dava konusu ihalede belirlenen benzer işler bakımından dikkate alınıp alınamayacağı, alınacaksa ne kadarının bu kapsamda değerlendirilebileceği noktasında toplanmaktadır.

Davaya konu ihalede işin konusu, kapasite değerlerine göre tavan, kaset, duvar, salon, kanallı tipteki split klimaların arıza durumunda onarımı ve arızalanan parçaların yerine yenisi ile değiştirilmesi hizmeti olup, benzer iş olarak, her türlü klima sistemlerinin bakım veya onarım işleri belirlenmiştir. İhaleye sunulan iş deneyim belgesinin düzenlenmesine esas alınan işin konusu ise, "klima, havalandırma iklimlendirme vd. ile ısıtma ve soğutmaya ait cihazlar ve bu cihazlara ait tesisatlar, pompalar ve tüm bu cihazların aksesuarlarının kısmen parça ve sarf malzemeler dahil bakımları, onarımları ve işletilmeleri" olup işin adı "İklimlendirme ve Havalandırma Sistemlerinin 2020 Yılı Periyodik Bakım-Onarım ve İşletilmesi

İşi” olarak belirtilmiştir.

Bakılan davada, davalı idarece Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü’ne gönderilen ...tarih ve ... sayılı yazı ile “... ihale konusu iş kapsamında tarafınızca düzenlenen hakediş belgeleri ile söz konusu işte işletme maliyetlerinin ve bu maliyetlere ilişkin işlerin oransal ve parasal tutarının bildirilmesi ve bu bilgiye dayanak teşkil eden belgelerin (icmallerin) ayrıştırılarak gönderilmesi...” istenilmiş; Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık Hizmetleri Birimi Yönetim Kurulu Başkanlığı’nın ... tarih ve ... sayılı yazısı ekinde, davacıya ait 12 adet hakediş evrakı sunulmuştur. Evraklar arasındaki faturalarda ve hakediş raporlarında işin/hizmetin adının da aynı şekilde olduğunun görülmesi üzerine davalı idarece, gönderilen belgeler arasında işletme maliyetlerinin tutarına ilişkin belge bulunmadığı ve ayrıştırılmadığı, oransal tutarının da belirtilmediği, iş deneyimine ilişkin işin birim fiyat cetvelinin de bakım-onarım ve işletme kalemi olarak tek bir iş kalemi olarak düzenlendiği belirtilerek, iş deneyim belgesinin belge tutarı açısından şikâyetle konu ihalede istenilen asgarî iş deneyim tutarını karşılayıp karşılamadığı belirlenemediğinden, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması uygun bulunmak suretiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Davacının iş deneyim belgesine konu işin, ihale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösterip göstermediğine, aynı veya benzer usûllerle gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine, teçhizat, ekipman, mâlî güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıyıp taşımadığının tespiti açısından iş deneyim belgesinin kabulünde tereddüte neden olan belgeye konu işin “işletme” kısmının, gerçekleştirilen iş bakımından neye karşılık geldiğinin incelenmesi gerekmektedir.

Belgeye konu işin Teknik Şartnamesinin “İşletme Hizmetine İlişkin Hususlar” başlıklı 6. ve 7. maddesinin içeriğine bakıldığında, çeşitli başlıklar altında belirlenen işlerin

esasen “bakım ve onarım” niteliğinde işler (kontrol, temizlik, değişim, bakım gibi) olduğu, nitekim 6. maddenin son cümlesinde, bu durumu teyiden “Yüklenici arıza ya da bakım olayları esnasında tespit ettiği arızanın onarılması için gerekli matbu formu düzenleyerek idareye teslim edecektir.” ibaresine yer verildiği görülmektedir.

Bu itibarla, iş deneyim belgesine konu iş her ne kadar sürekli personel çalıştırılmasını ihtiva etmesi bakımından uyuşmazlık konusu ihaleden farklılaşmakta ise de, belgeye konu işin “işletme” kısmının, yapılan işlerin niteliği bakımından “bakım ve onarım” kısmından ayrılmasının mümkün olmadığı, bu nedenle belgeye konu işin bir bütün olarak uyuşmazlık konusu ihale dokümanında benzer iş olarak belirlenen “her türlü klima sistemlerinin bakım veya onarım işleri” kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve bu işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesi uyarınca ... İdare Mahkemesi’nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,
3. DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE,
4. Ayrıntısı aşağıda gösterilen ilk derece ve temyiz yargılama giderleri toplamı ...-TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca ...-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
5. Posta giderleri avansından artan tutarın ve istemi hâlinde ilk derece ve temyiz aşamalarında kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harçlarının davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme’ye gönderilmesine,

7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 22/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

