

**iş deneyimini gösteren belgelerin anılan karar kapsamında yapılan inceleme neticesinde Yönetmeliğinin maddesinde yer alan esaslara uygun olarak sunulduğu sonucuna varıldığından ve adı geçen istekli tarafından başvuru konusu ihaleye de sunulan iş deneyimini gösteren belgelerin de aynı gerekçelerle iş deneyim belgesi düzenlenmeyen hallerde iş deneyiminin belgelendirilmesine ilişkin esaslara uygun olarak sunuldukları tespit**

Toplantı No : 2020/003

Gündem No : 72

Karar Tarihi : 23.01.2020

Karar No : 2020/UH.II-182

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Atela Sağ. Med. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Bolu İl Sağlık Müdürlüğü,

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2019/571232 İhale Kayıt Numaralı “12 Ay Süre ile Sonuç Puan Karşılığı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hizmeti” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

Bolu İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 09.12.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “12 Ay Süre ile Sonuç Puan Karşılığı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hizmeti” ihalesine ilişkin olarak Atela Sağ. Med. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 19.12.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 25.12.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 02.01.2020 tarih ve 203 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 02.01.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/11 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

**KARAR:**

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, şikâyetle konu “12 Ay Süre ile Sonuç Puan Karşılığı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hizmet Alımı” ihalesinde Mert Sağlık Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak, kendilerinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş deneyimini tevsik

etmek amacıyla SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş. ile imzaladığı 01.01.2018 başlangıç tarihli ve 854.160,00 TL toplam sözleşme tutarlı "7 aylık fizik tedavi ve rehabilitasyon hizmeti"ne ilişkin sözleşmenin ve 07/2018 dönemine ait 440.160,00 TL ile 08/2018 dönemine ait 414.000,00 TL tutarında 2 adet fatura örneğinin sunulduğu,

Söz konusu belgelerin anılan isteklinin 2018/384341 İKN'li "Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hizmet Alımı" ihalesine katılabilmesi için oluşturulduğu, faturaların ilgili vergi beyanname dönemlerinde beyan edilmediği ve dokuzuncu ayda yedinci aya ait faturaların ibraz edilerek beyan edilmesinin adı geçen ihaleye katılım için muvazaalı işlem yapıldığının göstergesi olduğu, aynı belgeler ile şikayete konu ihaleye de katılım sağlandığı, ancak;

– Özel sektöre yapıldığı iddia edilen söz konusu işte, SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş.nin Sağlık Bakanlığı ruhsat ve izinlerinde fizik tedavi hastası almasının ve tedavi düzenlemesinin, SGK'ya ya da başkaca bir kurum ve kuruluşlara fizik tedavi hizmet faturası düzenlemesinin yasal olarak mümkün olmadığı,

– SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş.nin mali olarak elde ettiği kazancını faturalandırması gerektiği, hangi hastaya bu hizmeti sunduysa onunla ilgili kayıtlarını hem Sağlık Bakanlığı'na hem de ilgili kurumlara beyan etmesi gerektiği, SGK'ya sorulduğunda bu hususun ortaya çıkacağı,

– SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş.nin ilgili dönemlere ait mali kayıtları incelendiğinde söz konusu hizmet işinden elde ettiği 854.160,00 TL'nin ticari hayatın olağan akışına uygun olmadığı, muvazaalı olarak yapılan işin 08/2018 dönemine ait 870.000,00 TL tutarında SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş. tarafından Mert Sağlık Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. şti. adına danışmanlık hizmet bedeli olarak düzenlenen faturadan anlaşılabileceği,

– İhale üzerinde bırakılan Mert Sağlık Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 07/2018 dönemine ait 440.160,00 TL tutarındaki birinci faturanın adı geçen ihalenin sonucu kesinleştikten sonra geriye dönük düzeltme beyannamesi verilerek kesildiği,

– Söz konusu hizmet işine ait damga vergisi beyannamesinin de verilmediği, 01.01.2018 başlangıç tarihli hizmet işine ait 08/2018 döneminde dahi damga vergisi beyannamesi verilmemesinden ve işe ilişkin ilk faturanın 07/2018 dönemine ait olmasından da söz konusu işin gerçek dışı olduğunun anlaşıldığı,

– İdareye yapılan şikayet başvurusunun idarece “sunulan sözleşme konusu işte çalıştırılan kişilerin fizik tedavi personeli olmadığı” şeklinde özetlendiği, ancak bu yönde bir iddiada bulunmadıkları, 23.01.2019 tarih ve 2019/UH.I-121 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına atıfta bulunularak inceleme yapılmadan şikayetin reddedildiği, iddialarının anılan Kurul kararındakilerden farklı olduğu,

– Anılan Kurul kararı çerçevesinde SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş. ile yapılan yazışmada “Firmamız ve sosyal güvenlik kurumu arasında imzalanan özel sağlık hizmeti sunucularından sağlık hizmeti satın alım sözleşmesinin ekte asılları sunulmuştur, ilgili sözleşmeye firmamıza bağlı sağlık hizmet sunucusu olan diyaliz merkezimiz ruhsatı üzerinden sadece radyoloji ve laboratuvar hizmeti satın alabilmektedir. Fizik tedavi hizmeti satın alması mümkün değildir, alsa bile SGK’ya fatura edemez. Medoran fizik tedavi ile imzalanan sözleşme sağlık hizmet sunucusu (diyaliz merkezi) olarak yapmış olduğumuz bir sözleşme değil, sağlık hizmetleri veren firmamızın diğer hizmetleri kapsamında ticari bir sözleşmesidir. Firmamız diğer sağlık hizmetleri faaliyetleri gereği bu sözleşmeyi yapmış ve faturaları kesmiş olup Vergi Usul Kanunu’na göre işlem yapılmıştır. Adı geçen sözleşmenin SGK ile bir bağı yoktur.” ifadelerinin yer aldığı, buradan da söz konusu hizmet alımı işine ait sözleşmenin fizik tedavi hizmetlerini kapsamadığının

anlaşıldığı,

Yukarıda aktarılan durumların kendi araştırmaları neticesinde tespit edildiği, Kurum'un da ilgili kurumlarla yapacağı yazışmalar doğrultusunda söz konusu durumları ispat edebileceği, geçmişe dönük tarihli ve gerçeği yansıtmayan sözleşme, fatura ve düzeltme beyanları ile kamu ihale mevzuatı istismar edilerek ticari çıkar sağlandığı, bu nedenle ihale üzerinde bırakılan Mert Sağlık Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyimini gösteren belgeler" başlıklı 39'uncu maddesinde "(1) İş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde; teknolojik ürün deneyim belgesinin ve yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin,

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işleriyle ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin istenilmesi zorunludur.

(2) İlk ilan veya davet tarihi ile ihale veya son başvuru tarihi arasında kabul işlemleri tamamlanan hizmet işleri, ilgisine göre birinci fıkranın (a) veya (b) bendi kapsamında değerlendirilir.

(3) İş deneyiminin belirlenmesi amacıyla;

a) Açık ihale usulüyle yapılan ihaleler ile Kanunun 21 inci maddesinin (b), (c) ve (f) bentlerine göre yapılan ihalelerde, teklif edilen bedelin % 25'i ile % 50'si aralığında idarece belirlenecek bir orandan az olmamak üzere,

b) Belli istekliler arasında ihale usulüyle ve Kanunun 21 inci maddesinin (a), (d) ve (e) bentlerine göre yapılan ihalelerde, yaklaşık maliyetin %25'i ile % 50'si aralığında, idarece belirlenecek parasal tutardan az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler ile teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması istenir." hükmü,

Aynı Yönetmelik'in "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesinde "(1) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenemez. Bu durumda, bitirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

(a) Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu

belgeleri başvuru veya teklifi kapsamında sunar. Bu maddede belirtilen işler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınamaz.

...

(d) İş deneyimini gösteren belgelerin değerlendirilmesinde ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabulü gerçekleştirilen işlerde, iş deneyimini gösteren belge tutarı tam olarak dikkate alınır. Kabulü, ihale ve son başvuru tarihi ile ilk ilan veya davet tarihi arasında yapılmış olan işler de bu kapsamda değerlendirilir. Sözleşmede kabul tarihine ilişkin bir düzenleme bulunmuyor ise, iş deneyimini gösteren belgeler kapsamında sunulan faturalardan en son düzenlenen faturanın tarihi kabul tarihi olarak dikkate alınır.

(e) Birim fiyat üzerinden bağitlanan ve toplam sözleşme tutarı bulunmayan süresi belirli bir sözleşmeye dayalı olarak ve sözleşme süresi içinde gerçekleştirilen işin tutarını gösteren faturalardaki tutarların toplamı, toplam sözleşme tutarı olarak kabul edilir..." hükmü yer almaktadır.

İhaleye ait İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: 12 Ay Süre ile Sonuç Puan Karşılığı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hizmeti

b) Miktarı ve türü: 12 Ay Süre ile Sonuç Puan Karşılığı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hizmet Alımı (Toplam: 14.191.460 puan)

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Abant İzzet Baysal Üniversitesi İzzet Baysal Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Eğitim ve Araştırma Hastanesi" düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri,

sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

...

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Kamu veya özel sektörde yapılmış her türlü fizik tedavi ve rehabilitasyon hizmetleri benzer iş olarak kabul edilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

Şikâyete konu "12 Ay Süre ile Sonuç Puan Karşılığı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hizmeti" alımı ihalesinde 5 adet ihale dokümanı indirildiği, 3 isteklinin ihaleye katıldığı, bir isteklinin değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin Mert Sağ. Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin üzerinde bırakıldığı, başvuru sahibi Atela Sağlık Medikal İnşaat Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlendiği

görülmüştür.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin yukarıda aktarılan 47'nci maddesinden, iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde hangi esasların uygulanacağını hüküm altına alındığı, buna göre yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşmenin ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örneklerinin veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin veya serbest meslek makbuzu nüshalarının ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin "iş deneyimini gösteren belgeler" olarak değerlendirileceği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin iddiasının ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan belgelere ilişkin olduğu görülmüştür.

Bu doğrultuda, ihale üzerinde bırakılan Mert Sağ. Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan belgeler incelendiğinde;

– İhale üzerinde bırakılan istekli ile SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş. arasında imzalanan sözleşmenin, söz konusu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin 2 adet fatura örneğinin ve sözleşme kapsamında çalıştırılan personele ait SGK bildirgelerinin sunulduğu,

- Sözleşmenin konusunun “7 aylık fizik tedavi ve rehabilitasyon hizmeti verilmesi” olduğu,
- İşin 01.01.2018 – 31.07.2018 tarihleri arasında gerçekleştirildiği ve toplam sözleşme tutarının 854.160,00 TL olduğu,
- 01.07.2018 tarihli ilk faturanın 440.160,00 TL tutarında, 01.08.2018 tarihli ikinci faturanın 414.000,00 TL tutarında olduğu ve üzerinde yeminli mali müşavir kaşe ve imzasının yer aldığı görülmüştür.

Başvuru sahibinin itirazın şikâyet dilekçesinde ve idarenin şikâyete verdiği cevabi yazısında atıfta bulunulan ve Ardaeren Sağlık Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin başvurusu üzerine alındığı anlaşılan 23.01.2019 tarih ve 2019/UH.I-121 sayılı Kurul kararında, ihale üzerinde bırakılan Mert Sağ. Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan yukarıda yer verilen belgelerin incelendiği görülmüştür.

Bahsi geçen 23.01.2019 tarih ve 2019/UH.I-123 sayılı Kurul kararında, 20.12.2018 tarih ve 31236 sayılı yazı ile sözleşmenin diğer tarafı SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş.den söz konusu sözleşme ve sözleşmenin uygulanmasına ilişkin bilgi ve belgeler ile düzenlenen faturaların asılları istenmiş ve talep edilen belgelerin ve faturaların asılları, SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş. tarafından 24.12.2018 tarihli yazı ekinde gönderilmiştir. Gönderilen belgelerin incelenmesi neticesinde, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla ihale dosyası kapsamında sunulan belgelerin, gönderilen asıl belgelerle uyumlu oldukları görülmüştür.

Öte yandan, SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş. tarafından gönderilen söz konusu 24.12.2018 tarihli yazıda “Medoran Fizik Tedavi Merkezi ile yapmış olduğumuz sözleşme, yurtdışı sağlık turizmine bağlı olarak ülkemize gelen, diğer sağlık hizmetleri

kapsamında yapmış olduğumuz işlerden ve kurumu olmayan hastalara yönelik diyaliz merkezimizden bağımsız, firmamızın verdiği diğer sağlık hizmetleri kapsamında yapılmış bir ticari hizmet sözleşmesidir.

Sosyal güvenlik kurumu bu işin tarafı değildir. Firmamız ve sosyal güvenlik kurumu arasında imzalanan özel sağlık hizmeti sunucularından sağlık hizmeti satın alım sözleşmesinin ekte asılları sunulmuştur, ilgili sözleşmeye firmamıza bağlı sağlık hizmet sunucusu olan diyaliz merkezimiz ruhsatı üzerinden sadece radyoloji ve laboratuvar hizmeti satın alabilmektedir. Fizik tedavi hizmeti satın alması mümkün değildir, alsa bile SGK'ya fatura edemez. Medoran fizik tedavi ile imzalanan sözleşme sağlık hizmet sunucusu (diyaliz merkezi) olarak yapmış olduğumuz bir sözleşme değil, sağlık hizmetleri veren firmamızın diğer hizmetleri kapsamında ticari bir sözleşmesidir. Firmamız diğer sağlık hizmetleri faaliyetleri gereği bu sözleşmeyi yapmış ve faturaları kesmiş olup Vergi Usul Kanunu'na göre işlem yapılmıştır. Adı geçen sözleşmenin SGK ile bir bağı yoktur.

Medoran fizik tedavi merkezi ile yapmış olduğumuz sözleşme yurt dışı sağlık turizmine bağlı olarak ülkemize gelen, diğer sağlık hizmetleri kapsamında yapmış olduğumuz işlerden ve kurumu olmayan hastalara yönelik diyaliz merkezimizden bağımsız firmamızın verdiği diğer sağlık hizmetleri kapsamında yapılmış ticari bir hizmet sözleşmesidir. Tamamen özel hastaları kapsamaktadır.” açıklamalarına yer verildiği görülmüş olup, başvuru sahibi tarafından ileri sürülen “SFY Diyaliz ve Sağlık Hiz. A.Ş.nin Sağlık Bakanlığı ruhsat ve izinlerinde fizik tedavi hastası almasının ve tedavi düzenlemesinin, SGK'ya ya da başkaca bir kurum ve kuruluşlara fizik tedavi hizmet faturası düzenlemesinin yasal olarak mümkün olmadığı” yönündeki iddianın bu bağlamda yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, anılan Kurul kararı kapsamında, Çankaya Vergi Dairesi Müdürlüğünden 04.01.2019 tarih ve 405 sayılı yazı ile “Mert

Sağ. Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. Hayv. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından düzenlenen ve ekte gönderilen faturaların (01.07.2018 tarihli ve 127266 sayılı, 01.08.2018 tarihli ve 127268 sayılı) BA ve BS bildirimlerinin yapıp yapılmadığı ve ilgili döneme ait KDV beyannamesinde yer alıp almadığı, bu faturalara ilişkin düzeltme beyannamesi verilip verilmediği” hususlarında bilgi talep edilmiştir. Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı Seğmenler Vergi Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 08.01.2019 tarih ve 8254 sayılı yazıda “İlgide kayıtlı yazınıza istinaden Dairemiz 6180059466 vergi kimlik numaralı mükellefi Mert Sağ. Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. Hayv. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tarh dosyası ve bilgisayar kayıtlarının tetkiki neticesinde; ödevlinin söz konusu faturaları kapsayacak şekilde beyanname verdiği ve BS formunda bildirdiği anlaşılmıştır.” şeklinde bilgi verildiği, bu çerçevede, başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan sözleşme kapsamında düzenlenen faturalara yönelik iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Diğer taraftan başvuru sahibi tarafından söz konusu sözleşmeye ilişkin damga vergisinin ödenmiş olması gerektiği ileri sürülmekte ise de, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin yukarıda yer verilen 47’nci maddesi çerçevesinde, iş deneyim belgesi düzenlenmeyen hallerde iş deneyiminin belgelendirilmesine ilişkin esaslar yönünden, sözleşmenin imzalanması nedeniyle doğan vergisel yükümlülüklerle ilişkin belgelendirme yapılması gerekmediğinden başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmamıştır.

Bu doğrultuda, 23.01.2019 tarih ve 2019/UH.I-121 sayılı Kurul kararında, Mert Sağ. Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan iş deneyimini gösteren belgelerin anılan karar kapsamında yapılan inceleme neticesinde Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 47’nci maddesinde yer alan esaslara uygun olarak sunulduğu sonucuna varıldığından ve adı geçen istekli tarafından başvuru konusu ihaleye de sunulan

iş deneyimini gösteren belgelerin de aynı gerekçelerle iş deneyim belgesi düzenlenmeyen hallerde iş deneyiminin belgelendirilmesine ilişkin esaslara uygun olarak sunuldukları tespit edildiğinden başvuru sahibinin aksi yöndeki iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, başvuru sahibinin “söz konusu hizmet alımı işine ait sözleşmenin fizik tedavi hizmetlerini kapsamadığı” iddiasına ilişkin olarak; sunulan sözleşmenin konusunun “7 aylık fizik tedavi ve rehabilitasyon hizmeti verilmesi” olduğu ve sözleşme kapsamında fizik tedavi uzmanı ile fizyoterapist istihdam edildiğinin 23.01.2019 tarih ve 2019/UH.I-121 sayılı Kurul kararı kapsamında Mert Sağ. Hiz. Fizik Tedavi Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nden talep edilen ve anılan istekli tarafından gönderilen personele ait mezuniyet belgeleri/diplomaların onaylı örneklerinden anlaşıldığı hususları bir arada değerlendirildiğinde, sözleşme konusu işin fizik tedavi hizmeti olduğu ve iddianın yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.