

iş durum belgesi” olarak düzenlendiği ve gerçekleştirilen iş tutarının 2.941.769,43 TL olarak düzenlendiği, iş deneyim belgesinde ise belge tutarının 3.738.823,25 TL olduğu, iş deneyim belgesindeki bu farklılıklar nedeniyle, Belediyeden tekrar bu farklılığın nereden kaynaklandığı sorulmuş verilen cevapta; iş deneyim belgesinin sehven “iş durum belgesi” olarak düzenlendiği, söz konusu işin geçici kabulünün zamanında yapıldığı ancak eksik kalan işlerin

yapılması için davacı firmaya süre verildiği, verilen süreye rağmen eksikliğin giderilmemesi üzerine eksik ve kusurlu işlerin idarelerince yaptırıldığı ve 797.062,82 TL tutarındaki bedelin davacı firmanın hakedişinden kesildiği ve miktar farkının da buradan kaynaklandığı ayrıca davacı firmanın da borcu olmadığına dair Mahkemeden hizmet sözleşmesinden kaynaklanan “Menfi tespit” davası açtığının bildirildiği görülmüştür

Toplantı No	: 2015/039
Gündem No	: 15
Karar Tarihi	: 24.06.2015
Karar No	: 2015/MK-266

<u>Şikayetçi:</u>
Nazarlar Nakliyat İnşaat Turizm Gıda Tekstil San. Ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
İzbeton İzmir Büyükşehir Belediyesi Beton Asfalt Enerji Üretim Ve Dağıtım Tesisleri Su Kanalizasyon Tic.Ve San. A.Ş.
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
13.06.2014 / 18710
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2013/174922 İhale Kayıt Numaralı "Asfalt Nakliye İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

İzbeton İzmir Büyükşehir Belediyesi Beton Asfalt Enerji Üretim Ve Dağıtım Tesisleri Su Kanalizasyon Tic. ve San. A.Ş. tarafından 30.12.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/174922 ihale kayıt numaralı "Asfalt Nakliye" ihalesine ilişkin olarak, Nazarlar Nakliyat İnşaat Turizm Gıda Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 23.07.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2677 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Akustik İnş. Taah. ve Tic. A.Ş. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 22.04.2015 tarihli ve E:2015/60 K:2015/552 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden; İzbeton İzmir Büyükşehir Belediyesi Beton Asfalt Enerji Üretim ve Dağıtım Tesisleri Su Kanalizasyon Tic. ve San. A.Ş. tarafından gerçekleştirilen 2013/174922 ihale kayıt numaralı "Asfalt Nakliye" ihalesine ilişkin, dava dışı başka bir firma tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, davacı şirket tarafından ihaleye sunulan ve Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen 11.04.2013 tarihli iş durum belgesinde, belgeyi düzenleyen idarece sehven hata yapıldığı beyan edilmekle birlikte, geçici kabulü yapılan işlerde iş durum belgesinin düzenlenemeyeceği, davacı tarafından sunulan iş durum belgesinde geçici kabul tarihinin yer aldığı ve iş durum belgesinin bu haliyle ihalede kullanılamayacağından davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, davanın da bu işlemin iptali talebi ile açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, dava konusu Kurul kararı doğrultusunda idarece Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Başkanlığından, davacının sunmuş olduğu "Gölcük İhsaniye Selimiye Lütifiye Sofular Grup Yolu ve Karamürsel Senaiye Köyü Yol Üst Yapı Yapım İş'i"ne ait iş deneyim belgesi kapsamında yer alan 108.1 poz no'lu (8 cm kalınlıkla binder tabakası) iş kalemine ait yapılan işin parasal tutarının bildirilmesinin istendiği, Kocaeli Büyükşehir Belediyesinin cevabi yazısında "108.1. poz no'lu (8 cm kalınlıkta binder tabakası) iş kalemine ait parasal tutara ilişkin olarak; 11.04.2013 tarihli iş deneyim belgesi ile anılan Belediyece sehven hata yapıldığından bahisle yeniden düzenlenerek idareye gönderilen 05.03.2014 tarihli iş deneyim belgesi karşılaştırıldığında; 11.04.2013 tarihli iş deneyim belgesinin 13'üncü satırında "işin geçici kabul/tasfiye veya iskan tarihi 24.01.2012" olarak belirtilmesine rağmen anılan belgenin "iş durum belgesi" olarak düzenlendiği ve gerçekleştirilen iş tutarının 2.941.769,43 TL olarak düzenlendiği, 11.04.2013 tarihli iş deneyim belgesinde ise belge tutarının 3.738.823,25 TL olduğu, iş deneyim belgesindeki bu farklılıklar nedeniyle, Kocaeli Büyükşehir Belediyesinden tekrar bu farklılığın nereden kaynaklandığı sorulmuş verilen cevapta; 11.04.2013 tarihli iş deneyim belgesinin sehven "iş durum belgesi" olarak düzenlendiği, söz konusu işin geçici kabulünün zamanında yapıldığı belirtilerek "yapım işleri geçici kabul tutanağı" ile 11.04.2013 tarihli ve 05.03.2014 tarihli iş deneyim belgeleri arasındaki farkın, "Gölcük İhsaniye Selimiye Lütifiye Sofular Grup Yolu ve Karamürsel Senaiye Köyü Yol Üst Yapı Yapım İş'i" ihalesinde, geçici kabulün 23.01.2012 tarihinde yapıldığı ancak eksik kalan işlerin yapılması için davacı firmaya süre verildiği, verilen süreye rağmen eksikliğin giderilmemesi üzerine eksik ve kusurlu işlerin idarelerince yaptırıldığı ve 797.062,82 TL tutarındaki bedelin davacı firmanın hakedişinden kesildiği ve miktar farkının da buradan kaynaklandığı ayrıca davacı firmanın da borcu olmadığına dair Kocaeli 5. Asliye Hukuk Mahkemesinde hizmet sözleşmesinden kaynaklanan "Menfi tespit" davası açıldığının bildirildiği görülmüştür.

Bu durumda davacı tarafından başvuru konusu ihalede sunulan, 11.04.2013 tarihli ve belge tutarı 3.738.832,25 TL olan iş deneyim belgesinin, belgeyi düzenleyen idarece, sehven "iş durum belgesi" olarak düzenlendiği, 11.04.2013 tarihli iş deneyim belgesi ile 05.03.2014 tarihli iş deneyim belgesi arasındaki 797.062,82 TL tutarındaki farkın eksik ve kusurlu işlerin ihaleyi yapan idarece yaptırılmasından kaynaklandığı ve bedelinin de davacının hak edişinden kesildiği ancak ilk düzenlenen belgede bu bedelin hukuka ve mevzuata uygun olarak sunulduğu sonucuna varıldığından dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır. Öte yandan, 05.03.2014 tarihli iş bitirme belgesinde yer alan tutar kapsamında gerçekleştirilen işlerle ilgili olarak taraflar arasında bir nizanın olmadığı ve iki belge arasında öncekini geçersiz kılan herhangi bir çelişkinin de bulunmadığı görülmüştür..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 23.07.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2677 sayılı kararının iptaline

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	