

**ihaleyi alan Firmanın Alt
Yüklenici Sözleşmesi olmak
üzere toplam 16 adet sözleşme
imzalandığı müvekkil alt
yüklenici firma sözleşme
konusu işleri sözleşmelere
uygun olarak tamamladığını ve
işlerin geçici ve kesin
kabulleri yapılarak iş sahibi
idareye teslim ettiği ancak
çeşitli nedenlerle ara hak
ediş raporlarına dahil
edilmeyen imalat bedelleri
sözleşmeler gereği ödenmesi
gereken alacak kalemlerinin
müvekkil firmaya tüm
taleplere rağmen şimdiye
kadar ödenmediği belirtilen**

**sözleşmeler kapsamında
işler sözleşme bedelinin
%80'inden daha düşük bedelle
tamamlandığı sözleşmeler
kapsamında yapılan işlerde
meydana gelen iş azalışı
nedeniyle Şartname maddesi
gereğince yapılacak bedel
farkının da müvekkil firmaya
ödenmesinin gerektiğini hak
ve alacaklar tüm taleplerine
rağmen müvekkili firmaya
ödenmediği hk yargı kararı**

T.C.

İSTANBUL

15. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/470

KARAR NO : 2019/815

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 22/05/2018

KARAR TARİHİ : 17/09/2019

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; TC Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü tarafından ..., ... Projesinde atanacak alt yüklenici için **4734** sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında açılan ihalelerde en uygun teklifi veren müvekkili firmaya uygun görüldüğünü, ..., ... Projesi'ne ait yüklenici olarak atanan müvekkili firma ile davalı yüklenici firmalar arasında;

1. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali işine ait 400.000 TL Bedelli 10.01.2007 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

2. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali işine ait 1.500.000 TL Bedelli 10.01.2007 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

3. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali işine ait 500.000-TL bedelli 10/0/2007 tarihli alt yüklenici sözleşmesi,

4. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 3.569.597 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

5. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 167.750 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

6. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 5.076.545 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

7. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 6.008.000 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

8. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 3.533.000 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

9. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 319.250 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

10. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 1.483.600 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

11. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 549.300 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

12. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 3.765.200 TL Bedelli 02.01.2008 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

13. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 2.339.000 TL Bedelli 02.01.2012 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

14. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 600.000 TL Bedelli 02.01.2012 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

15. ..., ... Projesi kapsamındaki ... arkeolojik kazıların ikmali ve hafriyatın onaylı döküm sahasına dökülmesi işine ait 801.600 TL Bedelli 02.01.2012 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi,

16. ..., ... Projesi kapsamındaki ... ve ...'da ortaya çıkarılan arkeolojik buluntuların tasnif, etüt, envanter, restorasyon-konservasyon, fotoğraf ve çizimlerinin yapılması işine ait 6.293.237 TL Bedelli 10.10.2013 tarihli Alt Yüklenici Sözleşmesi olmak üzere toplam 16 adet sözleşme imzalandığını, müvekkil alt yüklenici firma sözleşme konusu işleri sözleşmelere uygun olarak tamamladığını ve işlerin geçici ve kesin kabulleri yapılarak iş sahibi idareye teslim ettiğini, ancak çeşitli nedenlerle ara hak ediş raporlarına dahil edilmeyen imalat bedelleri, sözleşmeler gereği ödenmesi gereken alacak kalemlerinin müvekkil firmaya tüm taleplere rağmen şimdiye kadar ödenmediğini, belirtilen sözleşmeler kapsamındaki işler sözleşme bedelinin %80'inden daha düşük bedelle tamamlandığını, sözleşmeler kapsamında yapılan işlerde meydana gelen iş azalışı nedeniyle, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 21/5 maddesi gereğince yapılacak bedel farkının da müvekkil firmaya ödenmesinin gerektiğini, hak ve alacaklar, tüm taleplerine rağmen müvekkili firmaya ödenmediğinden iş bu davayı açtıklarını, Her bir alacak miktarı yaptırılacak

bilirkişi incelemesinde yapılacak teknik hesaplama ve değerlendirmeler neticesinde netlik kazanacağından iş bu davayı HMK md. 107 uyarınca belirsiz alacak davası olarak ikame ettiklerini, bu nedenlerle Davanın kabulüne, fazlaya dair dava ve talep hakları saklı kalmak kaydı ile şimdilik her bir alacak kalemin için 1.000 TL olmak üzere Toplam 5.000 TL alacağı işleyecek reeskont avans faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP :

Davalılar vekilleri cevap dilekçelerinde davanın reddine karar verilmesini talep etmişlerdir.

GEREKÇE:

Davanın, Davacının Ulaştırma Bakanlığı tarafından ... Projesine ait yüklenici olarak atandığı Davacı ile davalı yüklenici firmanın sözleşmesel yükümlülükleri yerine getirip geçici ve kesin kabullerinin yapılacak iş sahibine teslim edildiği iddiasına rağmen ara hakediş raporlarına dahil edilmeyen imalat bedellerinin ve alacak kalemlerinin ödenmediğinden bahisle davacının davalılardan alacaklı olup olmadığı, zamanaşımına uğrayıp uğramadığı, davalıların husumet ehliyetlerinin olup olmadığı, alacağın varlığı halinde miktarı noktasında toplandığı görüldü.

Mahkememizce 27/11/2018 tarihli celse 8 nolu ara kararı ile;

“Davacı vekilinin davasını belirsiz alacak davası olarak nitelendirip dava değerini 5.000-TL olarak belirlediği ve dava dilekçesi içeriğinden 5 kalem alacağına yönelik olarak talepte bulunduğu ve alacak taleplerinin tamamen belirsiz olmadığı görülmekle davacı vekiline dava dilekçesinde 5 kalem altında talep etmiş olduğu alacak kalemlerini açıklamak, her birini belirleyebildiği kadar dava değerini belirleyerek bunun üzerinden dava miktarını somutlaştırmak ve harcını ikmal etmek üzere bir aylık süre verilmesine” karar verilmiştir.

Davacı vekili 30/04/2019 tarihli celsede beyanında;

“Bir önceki celse 8 nolu ara karar gereği dava dilekçemizdeki 5 kalem alacağı açıklayıp buna ilişkin dava değerinin tamamlanması yönündeki harcı müvekkil davacı şirketin maddi

durumunun müsait olmaması nedeniyle yerine getiremedik, yeniden süre verilmesi talep olunur" beyanı ile harcı tamamlamak üzere yeniden süre talep etmiştir.

Aynı celse 1 nolu ara kararı ile;

Davacı vekilinin davasını belirsiz alacak davası olarak nitelendirip dava değerini 5.000-TL olarak belirlediği ve dava dilekçesi içeriğinden 5 kalem alacağa yönelik olarak talepte bulunduğu ve alacak taleplerinin tamamen belirsiz olmadığı görülmekle davacı vekiline dava dilekçesinde 5 kalem altında talep etmiş olduğu alacak kalemlerini açıklamak, her birini belirleyebildiği kadar dava değerini belirleyerek bunun üzerinden dava miktarını somutlaştırmak ve harcını ikmal etmek üzere bir aylık kesin süre verildiği ve kesin süre neticelerinin davacı vekiline hatırlatılmıştır.

Verilen kesin süreye rağmen harcın tamamlanmadığı görülmüştür. Harçlar Kanunu Madde 30'da " Muhakeme sırasında tesbit olunan değer, dava dilekçesinde bildirilen değerden fazla olduğu anlaşılırsa, yalnız o celse için muhakemeye devam olunur, takip eden celseye kadar noksan değer üzerinden peşin karar ve ilam harcı tamamlanmadıkça davaya devam olunmaz. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 409 uncu maddesinde gösterilen süre içinde dosyanın muameleye konulması, noksan olan harcın ödenmesine bağlıdır." denilmiştir.

HMK 114/1.g maddesinde ise dava şartı olarak " Davacının yatırmaması gereken gider avansının yatırılmış olması" denilmiştir.

Dava açılırken, harcın eksik alınmış olması halinde mahkemece davaya devam olunabilmesi için harcın Harçlar Kanunu'nun 30 ve 33. maddeleri uyarınca tamamlanması yoluna gidilir ve davacıya takip eden celseye kadar eksik harcı yatırmaması için süre verilir. Mahkememizce dava dilekçesinde 5 kalem olarak belirttiği alacaklar için toplam 5000 TL dava değeri gösterilmiş olmasına rağmen talep olunan alacakların bizzat dava dilekçesinde davacı tarafından belirlenmiş olduğu, mahkememizce verilen süreye rağmen Davacı vekilinin Harçlar Kanunu 30 ve HMK 114/1.g uyarınca gerekli harcı verilen kesin sürede tamamlaması üzerine davanın usulden reddine karar

vermek gerekmiş olup aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Harçlar Kanunu 30, HMK 114/1.g uyarınca davanın USULDEN REDD NE,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan harçlar tarifesi gereğince peşin alınan 85,39-TL den 44,40-TL nispi karar harcının mahsubu ile kalan 40,99-TL. harcın karar kesinleştiğinde talep halinde davacıya iadesine,

3-Davalılar vekili lehine karar tarihindeki avukatlık asgari ücret tarifesi üzerinden hesap olunan 2.725-TL maktu vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalılara verilmesine,

4-Davalı ... Ltd. şti'nin yapmış olduğu 20-TL. tebligat giderinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,

5-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

6-HMK 333. md. uyarınca davacı tarafından yatırılan ve bakiye kalan gider avansının kararın kesinleşmesi sonrası talebi halinde davacıya iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzlerine karşı, kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesine istinaf nezdinde temyizi kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.17/09/2019

Katip ...

e-imzalıdır

Hakim ...

e-imzalıdır