

istekli tarafından tevsik işlemi için sunulan YMM raporunda ürün için dayanak gösterilen yevmiye defterinin ve rapor ekinde yer alan iş makinası tescil belgesinin YMM onaylı olarak sunulması sebebiyle belgenin sunuluş şekli itibarıyla, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31'inci maddesinde yer verilen "isteklilerin teklifleri kapsamında, belgelerin aslını, aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini veya aslı yerine

ihale tarihinden önce idare tarafından “aslı idarece görölmüştür” veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerini sunabileceklerine” yönelik düzenlemelerine uygun olmadığı, söz konusu belgelerin ihale mevzuatı kapsamında geçerli birer belge olarak değerlendirilemeyeceği

Başvuru sahibi istekli tarafından isteklilerin kendi malı olması istenen en az 12 metre serme açıklığında finişer için YMM raporunda 28.11.2011 tarihli ve 34407 yevmiye numaralı yevmiye defteri gösterilerek ilgili araca sahip olduğunun beyan edildiği, rapor ekinde ilgili belgenin sunulduğu, ayrıca rapor ekinde YMM tarafından imzalanmış iş makinası tescil belgesinin sunulduğu görölmüştür.

Başvuru sahibi istekli tarafından tevsik işlemi için sunulan YMM raporunda en az 12 metre serme açıklığında finişer için dayanak gösterilen yevmiye defterinin ve rapor ekinde yer alan

iş makinası tescil belgesinin YMM onaylı olarak sunulması sebebiyle belgenin sunuluş şekli itibarıyla, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31'inci maddesinde yer verilen "isteklilerin teklifleri kapsamında, belgelerin aslını, aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini veya aslı yerine ihale tarihinden önce idare tarafından "aslı idarece görülmüştür" veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerini sunabileceklerine" yönelik düzenlemelerine uygun olmadığı, söz konusu belgelerin ihale mevzuatı kapsamında geçerli birer belge olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Ayrıca rapor ekinde sunulan iş makinası tescil belgesinde aracın serme açıklığına dair bir bilginin bulunmadığı, bu açıdan anılan araca ilişkin olarak İdari Şartname'de belirlenen yeterlik kriterinin de karşılanmadığı görüldüğünden başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmamıştır.

Sonuç olarak, isteklilerin kendi malı olması istenen araç ve ekipmanların tevsik işleminin ihale mevzuatına uygun şekilde gerçekleştirilmemesi sebebiyle başvuru sahibi istekli Makyol İnşaat Sanayi Turizm ve Tic. A.Ş.'nin değerlendireme dışı bırakılmasında aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Toplantı No	: 2020/052
Gündem No	: 45
Karar Tarihi	: 18.11.2020
Karar No	: 2020/UY.II-1899