

**iş ortaklığı tarafından
doldurularak sunulan yeterlik
bilgileri tablosu Diğer
Belgelere İlişkin Açıklamalar
sütununda herhangi bir
bilgiye yer verilmediği
“İstekli tarafından fiyat
dışı unsur bilgisi beyan
edilmemiştir/hiçbiri
seçilmiştir ifadesinin yer
aldığı Yönetmeliğin
“Elektronik ihale maddesi
uyarınca fiyat dışı unsurlara
ilişkin değerlendirmenin
yeterlik bilgileri tablosunda
istekliler tarafından beyan
edilen bilgi ve belgeler esas
alınarak yapılacağı iş**

ortaklığı tarafından yeterlik bilgileri tablosunda fiyat dışı unsur bilgisinin beyan edilmediği İdari Şartnamede fiyat dışı unsur tanımının İş Grubu 1, İş Grubu 2 ve İş Grubu 3'ün fiyat dışı unsorda toplam puanının 9 (dokuz) olduğu yönünde düzenlemeye açıkça yer verildiği bu itibarla, yeterlik bilgileri tablosunda fiyat dışı unsur bilgisi beyan etmeyen iş ortaklığına iş grupları puanlamasına ilişkin olarak 9 puan verilmemesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı şirketlerin oluşturduğu iş

ortaklığı tarafından itirazen şikâyet başvurusu

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2823 K.

2021/3846 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3846

Karar No:2021/2823

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1. ... Yapı Malzemeleri İnşaat Sanayi
ve Ticaret Ltd. Şti.

2. ... İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF : 1. (DAVALI) ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

2. MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) ... İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd.
Şti.

VEKİLİ : Av. Volkan SIRABAŞI

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi’nin ... tarih ve E:..., K:...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Devlet Su İşleri 9. Bölge Müdürlüğü’nce
20/01/2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen
“Malatya Hekimhan Karadere Göleti İkmali” ihalesine ilişkin

olarak yapılan şikâyet başvurusunun reddi sonrasında yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 07/04/2021 tarih ve 2021/UY.II-777 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; itirazın şikâyet başvurusunda birinci iddiada, 12/02/2021 tarihinde tebliğ edilen kesinleşen ihale kararında, ihalenin ... İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin ise ... Yol Yapı İnş. A.Ş. olduğunun bildirildiği, firmalarının ise fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak değerlendirilmiş puanının 91,00 olarak belirlendiği, firmalarının teklif cetvelini oluşturan iş kalemleri pozlarının İdari Şartname'nin fiyat dışı unsur değerlendirme yöntemine göre gerek iş kalemleri gerekse iş grupları açısından değerlendirildiğinde Asgari/Azami oranlar içerisinde kaldığı, firmalarının fiyat dışı unsur değerlendirmesi sonucunda 50 tam puan alması gerekirken, idarece 41 puan verildiği, idarenin fiyat dışı unsur değerlendirmesini teklif cetvelini oluşturan iş kalemlerine göre yapması gerektiği, iş gruplarını ise teklif cetvelini oluşturan iş kalemleri yerine ayrı bir belge veya unsur şeklinde EKAP üzerinden beyan edilmesine göre yaptığı değerlendirmenin mevzuata aykırı olduğunun ileri sürüldüğü; ikinci iddiada ise, ihale komisyonunun teklif fiyatı puan hesaplamasını yanlış yaptığı, ihale komisyonunun teklif tutarı puanlamasında "TTmin" değeri olarak en düşük teklif veren firma olarak ... İnş. Taah. Nak. Tic. Ltd. Şti. – ... Enerji Üretim A.Ş. iş ortaklığının teklif değerini baz alması gerekirken, firmalarının teklif değerinin baz alındığı, İdari Şartname'nin 36.1. maddesi gereğince firmalarının, fiyatla birlikte fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak yapılan hesaplamalar neticesinde toplamda 81,08 en yüksek puan olarak ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğu ve sonuç olarak ihalenin üzerlerinde bırakılması gerektiğinin ileri sürüldüğü, her iki iddia yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı; Dava konusu Kurul kararının davacı şirketlerin oluşturduğu iş

ortaklığının birinci iddiası yönünden yapılan incelemede, iş ortaklığı tarafından doldurularak sunulan yeterlik bilgileri tablosu incelendiğinde, “Diğer Belgelere İlişkin Açıklamalar” sütununda herhangi bir bilgiye yer verilmediği, “İstekli tarafından fiyat dışı unsur bilgisi beyan edilmemiştir/hiçbiri seçilmiştir.” ifadesinin yer aldığı, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Elektronik ihale” başlıklı 60/A maddesi uyarınca fiyat dışı unsurlara ilişkin değerlendirmenin yeterlik bilgileri tablosunda istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgeler esas alınarak yapılacağı, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından yeterlik bilgileri tablosunda fiyat dışı unsur bilgisinin beyan edilmediği, İdari Şartname’nin 35. maddesinde fiyat dışı unsur tanımının İş Grubu 1, İş Grubu 2 ve İş Grubu 3’ün fiyat dışı unsorda toplam puanının 9 (dokuz) olduğu yönünde düzenlemeye açıkça yer verildiği, bu itibarla, yeterlik bilgileri tablosunda fiyat dışı unsur bilgisi beyan etmeyen iş ortaklığına, iş grupları puanlamasına ilişkin olarak 9 puan verilmemesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen birinci iddianın reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; Dava konusu Kurul kararının davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının ikinci iddiası yönünden yapılan incelemede, ... İnşaat Taahhüt Nakliye Ticaret Limited Şirketi- ... Enerji Üretim Anonim Şirketi iş ortaklığının teklifinin yeterlik bilgileri tablosunun ihalede katılım ve yeterlik kriteri olarak belirlenen geçici teminat mektubuna ilişkin satırlarında, teminat ile ilgili kriterlere ilişkin bilgi girişinde bulunmadığı gerekçesiyle uygun görülmemekle değerlendirme dışı bırakıldığı, bu duruma göre, söz konusu isteklinin teklifinin “TTmin” değeri olarak hesaplanmasının mümkün olmadığı sonucuna varıldığından, davacıların işbu iddiasının geçerli olmadığı, bu itibarla, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının teklif fiyatı puanının, ilgili mevzuat ve ihale dokümanı kapsamında belirlenen kriterlere göre hesaplanmak suretiyle EKAP üzerinden 50 olarak

belirlendiği görüldüğünden davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürülen ikinci iddianın reddi yönünde tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, elektronik ihale yöntemiyle gerçekleştirilen ihalede fiyat dışı unsurların İdarî Şartname'nin 35.1.1. maddesine uygun olarak doldurulduğu, ancak davacının 9 puanın eksik hesaplandığı, uyuşmazlıkta teklifin esasını etkileyen bir durum olmadığı gibi fiyat dışı unsur beyanının EKAP üzerinden sorgulama sonucu elde edilebilecek bir bilgi olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, uyuşmazlığa konu ihalede fiyat dışı unsurlara ilişkin değerlendirmenin yeterlik bilgileri tablosunda istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgelere göre yapılacağına açık olduğu, davacıların ise yeterlik bilgileri tablosunda fiyat dışı unsur bilgisinin beyan edilmediğı, ... İnşaat Taahhüt Nakliye Ticaret Limited Şirketi – ... Enerji Üretim Anonim Şirketi iş ortaklığının teklifi değerlendirme dışı bırakıldığından tekliflerinin "TTmin" değeri olarak hesaba katılmasının mümkün olmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiğı savunulmuştur.

Davalı idare yanında müdahil tarafından, İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu, süresinde itiraz edilmeyen ihale dokümanına göre ihalenin gerçekleştirildiğı, bu nedenle tekliflerin kesinleşen ihale dokümanına göre değerlendirilmesi gerektiğı, yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilmeyen bir kriter esas alınarak hesaplama yapılmasının mümkün olmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiğı savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiğı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 14/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.