

İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan şahsa ait belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriye doğru 1 yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsile ve yönetime yetkili olup olmadığının İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden incelenmediği, dolayısıyla eksik inceleme yapıldığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka

uyarlık görülmemiştir (Danıştay K63)

Toplantı No	: 2022/017
Gündem No	: 26
Karar Tarihi	: 16.03.2022
Karar No	: 2022/MK-78

BASVURU SAHİBİ: Arhat Enerji A.Ş. – Medsan Enerji İnş. Ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığı
İHALEYİ YAPAN İDARE: Devlet Su İşleri 15. Bölge Müdürlüğü
BASVURUYA KONU İHALE: 2021/293480 İhale Kayıt Numaralı “Mardin Ceylanpınar Ovaları Cazibe Sulaması 1 Kısım Şebeke 2 İkmal İnşaatı” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Devlet Su İşleri 15. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/293480 ihale kayıt numaralı "Mardin Ceylanpınar Ovaları Cazibe Sulaması 1 Kısım Şebeke 2 İkmal İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak, Arhat Enerji A.Ş. – Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığı itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.II-2055 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ziver İnşaat Taahhüt Madencilik Turizm Pazarlama Sanayi Ticaret Anonim Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 27.01.2022 tarihli E:2021/2544, K: 2022/179 sayılı kararında "...B) DAVA DİLEKÇESİNDE YER ALAN, İHALELERE YÖNELİK BAŞVURULAR HAKKINDA YÖNETMELİK'İN 18'İNCİ MADDESİ UYARINCA HERHANGİ BİR İNCELEME YAPILMADIĞI İDDİASI YÖNÜNDEN; ...

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; davalı idarenin itirazen şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususların yanında ayrıca eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açısından da incelenmesini gerektiği, bu incelenmede itiraz edilen işlemin diğer aday veya isteklilere ilişkin olarak da Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin değerlendirilmesinin gerektiği anlaşılmaktadır.

Ancak, Danıştay 13. Dairesinin 17.09.2020 tarih ve E:2020/1763, K:2020/2165 sayılı kararında da belirtildiği üzere, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılığın tespit edilememesi halinde eşit muamele ilkesi çerçevesinde incelenen tüm isteklilere dair tüm değerlendirmelerin Kurul kararına dercedilmesi gerekmediği, eşit muamele ilkesi çerçevesinde herhangi bir aykırılığın bulunmaması durumunda "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." ibaresine yer verilmesinin yeterli olduğu görülmektedir.

Olayda, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği görülmektedir.

Ancak, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararıyla aynı gün verilen ve görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı kararında "İhale üzerinde bırakılan isteklinin pilot ortağı Medsan Enerji İnşaat ve Madencilik A.Ş. tarafından sunulan yeterli bilgileri tablosu incelendiğinde, söz konusu tablonun "Teklif Vermeye Yetkili Olunduguna İlişkin Bilgiler" bölümünün "Ticaret Sicili Bilgileri" kısmının "Ortaklara Ait Bilgiler" satırında "Feyzullah BATUR, 10*****, %51, Deniz SATILMIŞ 22*****, %49 Medsan Enerji İnşaat ve Madencilik A.Ş." bilgilerin beyan edildiği görülmüş, gerçek kişi olan ortağa ait T.C. kimlik numarası ile ortaklık oranı bilgilerin beyan edildiği anlaşılmıştır. "Yöneticilere ait bilgiler" satırındaki sırasıyla "Deniz SATILMIŞ 22*****, Yönetim Kurulu Başkanı", "Feyzullah BATUR Yönetim Kurulu Üyesi" bilgilerinin beyan edildiği, görülmüştür. Söz konusu tablonun "Ticaret Sicili Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü" satırlarında ise sırasıyla "20.05.2020, 10331, ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ", "15.05.2020, 10079, ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ", "20.12.2019, 9977, ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" "30.05.2019, 9840 ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" 24.05.2019, 9836 ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" 22.05.2018, 9583 ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" 02.10.2017, 9420 ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" 13.09.2017, 9407 ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" "19.07.2017, 9370 ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" 12.07.2017, 9365 ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" 15.02.2016, 9011 ANKARA TİCARET SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ" beyanlarının yer aldığı, "Pay defteri" satırında ise "10.02.2016, 02836 ANKARA 6. NOTERLİĞİ" bilgilerinin beyan edildiği görülmüştür. İhale üzerinde bırakılan isteklinin pilot ortağı tarafından yeterli bilgileri tablosunda İdari Şartname'nin 7.5.1'inci maddesi uyarınca Feyzullah Batur adına Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen 13.12.2018 tarih ve 25435-Y-KD-277-1 numaralı iş denetleme belgesinin beyan edildiği, söz konusu iş denetleme belgesinin "Batman Sağı Sahil Sulaması İnşaatı" işine ilişkin olarak düzenlendiği, Feyzullah Batur'un görev unvanının Şantiye Şefi olarak belirtildiği, işin geçici kabul tarihinin 29.12.2014 olduğu, ilgilinin 23.02.2009-29.12.2014 tarihleri arasında görev yaptığı, ilgilinin görev unvanı ile ilgili olarak hissesine düşen belge tutarının 5.975.552,73 TL olduğu belirlenmiştir. Anılan isteklinin pilot ortağı Medsan Enerji İnşaat ve Madencilik A.Ş.'nin % 51 ortağı olan Feyzullah BATUR'a ilişkin iş denetleme belgesini kullanmış olması nedeniyle yeterli bilgileri tablosunun Ortaklık Tespit Belgesi satırında "03.03.2016 TARİHİNDEN İTİBAREN KESİNTİSİZ, 51%" bilgisinin beyan edildiği, idarenin talebi üzerine, ilgili meslek mensubu tarafından düzenlenen belge düzenleme tarihi 10.09.2021 olan Standart Form-KIK031.1/Y ortaklık tespit belgesinin sunulduğu, ortağın temsil ve yönetime ilişkin bilgilerin yer aldığı Ticaret Sicil Gazetesi tarih ve sayısının 15.05.2020 tarihli ve 10079 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi olarak belirtildiği, belge üzerinde "Başvuru sahibi tüzel kişiyi ilişkin kayıtların incelenmesi sonucunda, yukarıda adı ve soyadı/ticaret unvanı bulunan kişinin bu belgenin düzenleme tarihinden önceki bir yıl boyunca Medsan Enerji ve Madencilik A.Ş.'nin kesintisiz olarak yaradan fazla hissesine sahip olduğu ve bu sürede 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olan ortağı olduğu tespit edilmiştir." beyanının bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu 15.05.2020 tarihli ve 10079 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi incelendiğinde, anılan Ticaret Sicil Gazetesi'nde tescil edilen hususların "Yönetim Kurulu/Yetkiliyer" olduğunun görüldüğü, tescille delil olan belgelerin ise "Ankara 56. Noterliğin 11.05.2020 tarih ve 5813 sayılı ile tasdikli, karar; Ankara 56. Noterliğin 11.05.2020 tarihli 5812 sayılı ile tasdikli Toplantı tutanağı, 08.05.2020 tarihli 2020/02 sayılı yönetim kurulu karar, 30.01.2020 tarih 04917 sayılı ile tasdikli, karar;" olduğunun belirtildiği, anılan Ticaret Sicil Gazetesi'nin Yönetim Kurulu/Yetkiliyer başlığında "108***** kimlik nolu Feyzullah BATUR'un 08.05.2023 tarihine kadar yönetim kurulu üyesi olarak seçilmiştir." ve "108***** kimlik nolu Feyzullah BATUR 1 yıl için Yönetim Kurulu Başkan vekili olarak seçilmiştir." ifadelerine yer verildiği görülmüştür. Anılan Gazete'nin Görev dağılımındaki değişiklikler başlığı altında "Daha önce (Teknik Müdür) temsil yetkili görevi olan 108***** kimlik nolu Feyzullah BATUR'un önceki bu görevi sona ermiştir." ifadelerine yer verildiği görülmüştür. www.ticaretssicil.gov.tr internet adresi üzerinden yapılan incelemede; ihale tarihi sonrasında yayınlanan 04.11.2021 tarihli ve 10444 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde "108*****46KimlikNoluAnkara /Çankaya adresinde ikamet eden Feyzullah BATUR 27.09.2022 tarihine kadar Temsil Yetkili olarak seçilmiştir. Yetki Sekli : Sınırlı Yetki (İç Yönergede Belirlilen şekilde Yetkilendirilmiştir. İç Yönergenin Yayınlandığı ITSG tarih ve sayısı: 01.11.2021 10441" bilgilerinin yer aldığı, 01.11.2021 tarihli ve 10441 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde B grubu imza yetkisinin tanımlandığı ve "...4734 sayılı Kanuna göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda hiçbir sınırılama olmaksızın temsil ve yönetime yetkili kılınmıştır." bilgilerin yer aldığı görülmüştür. a) Standart Form KIK031.1/Y ortaklık tespit belgesinin 2 nolu dipnotunda "İş deneyim belgesi sahibi ortağın temsil ve yönetime ilişkin süresinin tespitinde ticaret siciline tescil tarihi dikkate alınır.", 3 nolu dipnotunda "İş deneyim belgesi kullanılacak ortağın, en az bir yıldır başvuru sahibi tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip olması ve bu sürede 4734 sayılı Kanuna göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olması bu şartların her ihalede aranması ve teminat süresi sonuna kadar muhafaza edilmesi zorunludur." açıklamasına yer verilmiştir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun Anonim Şirketlere ilişkin Dördüncü kısmının "Tescil ve ilan" başlıklı 373'üncü maddesinde yönetim kurulunun, temsil yetkili kişileri ve bunların temsil şekillerini gösterir kararının noterce onaylanması suretini, tescil ve ilan edilmek üzere ticaret siciline vereceği hüküm altına alınmıştır. Yukarıda yapılan tespitler, mevzuat hükümleri ve iddia konusu husus birlikte değerlendirildiğinde, 6102 sayılı Ticaret Kanunu'nun 373'üncü maddesi uyarınca anonim şirketlerde yönetim kurulunun, temsil yetkili kişileri ve bunların temsil şekillerini gösterir kararının, tescil ve ilan zorunluluğu bulunduğunun hüküm altına alındığı, temsil ve ilan durumunun da Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilan edildiği tarih itibarıyla yürürlüğe gireceği belirtildiğinden, anonim şirketlerde temsil ve yetki durumuna ilişkin tescilin açıklayıcı değil, kurucu nitelikte olduğu anlaşılmıştır. 15.05.2020 tarihli ve 10079 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde Görev dağılımındaki değişiklikler başlığı altında "Daha önce (Teknik Müdür) temsil yetkili görevi olan 108***** kimlik nolu Feyzullah BATUR'un önceki bu görevi sona ermiştir." ifadelerine yer verildiği görülmüş olup anılan şahsın temsile yetkili olduğu görevinin 15.05.2020 tarihi itibarıyla sona erdiği anlaşıldığından, Ortağın temsil ve yönetime ilişkin bilgilerin yer aldığı Ticaret Sicil Gazetesi'nin tarih ve sayısının 15.05.2020 tarihli ve 10079 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi olarak belirtildiği, standart formun ilgili cümlesindeki "...düzenleme tarihinden önceki bir yıl boyunca Medsan Enerji ve Madencilik A.Ş.'nin kesintisiz olarak yaradan fazla hissesine sahip olduğu ve bu sürede 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olan ortağı olduğu tespit edilmiştir." ifadesinin dayanaktan yoksun olduğu ve iş denetleme belgesi kullanılan kişinin belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olmadığı, yukarıda yer verilen tespitten anlaşıldığı üzere iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un ihale tarihi sonrasında 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili kılındığı görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği görülmektedir.

İhale işlem dosyası üzerinden yapılan incelemede, itirazen şikâyet başvurusunda bulunan en avantajlı ikinci teklif sahibi dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca dava konusu ihalede de aynı iş denetleme belgesinin kullanıldığı görülmektedir.

Diğer taraftan, savunma dilekçesinde; "itirazen şikâyet başvuru dilekçesinde (5 nolu iddia) konuya ilişkin olarak çok genel nitelikli birçok iddiaya yer verildiği, bu iddiaların somut gerekçelerine ve dayanaklarına yer verilmemiş, dolayısıyla dava konusu Kurul kararında genel nitelikli iddialar kapsamında inceleme yapıldığı, 2021/UY.I-2039 sayılı Kurul kararına konu itirazen şikâyet dilekçesinde ise somut bir şekilde bu iddiaya yer verildiği ve incelenmenin somut iddialar üzerinde yapıldığı dikkate alındığında dava konusu Kurul kararında eksik inceleme yapıldığı iddiasının yerinde olmadığı" ileri sürülmekte ise de; itirazen şikâyet dilekçesinde "ortağa ait iş deneyim belgesi kullanıldığı halde yeterli bilgileri tablosunda ortaklık süresi ve oranı bilgilerinin hatalı olduğu, yeterli koşulların sağlanmadığı, yeterli kriterlerinin sağlanmadığı, ortaklık durum belgesi kullanılan şirketin kesintisiz şekilde asgari oranda ortağı olduğunu göstermediği" gibi somut iddialara yer verildiği, davalı idarece bu iddiaların incelenmesinin gerektiği, nitekim dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında da söz konusu hususların ihale üzerinde bırakılan İş Ortaklığı yönünden incelendiği görülmektedir.

Bu durumda, itirazen şikâyet başvurusunda bulunan en avantajlı ikinci teklif sahibi dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca dava konusu ihalede kullanılan iş denetleme belgesi ile dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı kararında incelenen ihalede dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca kullanılan iş denetleme belgesinin aynı olduğu, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararıyla aynı gün verilen ve görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı kararında "standart formun ilgili cümlesindeki "İhalelenme tarihinden önceki bir yıl boyunca Medsan Enerji ve Madencilik A.Ş.'nin kesintisiz olarak yaradan fazla hissesine sahip olduğu ve bu sürede 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olan ortağı olduğu tespit edilmiştir." ifadesinin dayanaktan yoksun olduğu ve iş denetleme belgesi kullanılan kişinin belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olmadığı, yukarıda yer verilen tespitten anlaşıldığı üzere iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un ihale tarihi sonrasında 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili kılındığı görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişken, dava konusu işlemden "İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir." gerekçesine yer verildiği, dolayısıyla görülmekte olan davada dava konusu olmayan Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarih ve 2021/UY.I-2039 sayılı Kararı incelendiğinde görüldüğü üzere davalı idarece dava dışı Arhat Enerji A.Ş.-Medsan Enerji İnş. ve Mad. A.Ş. İş Ortaklığınca iş denetleme belgesi kullanılan Feyzullah BATUR'un belgesinin kullanılabilmesi için mevzuatın aradığı geriyeye doğru bir yıl boyunca kesintisiz olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsil ve yönetime yetkili olup olmadığının görüldüğünden başvuru sahibinin (a) iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklinde 4734 say