

iş ortaklığı tarafından sunulan aynı SMMM tarafından düzenlenmiş gibi görünen iki satış tutarı tespit tutanağında farklı sicil ve kaşe numaralarının yer aldığı anlaşıldığından, davacı tarafından ileri sürülen bazı fiyat tekliflerinin meslek mensubu yerine başka biri tarafından onaylanarak alındığı iddiası kapsamında, davalı Kurul tarafından bu husus araştırılıp söz konusu çelişki giderilerek karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve değerlendirmeye dayalı olarak verilen kararın

**işbu iddiaya ilişkin kısmında
hukuka uygunluk
görülmemiştir.” gerekçesiyle
dava konusu işlemin iptaline
karar**

Toplantı No	: 2022/020
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 30.03.2022
Karar No	: 2022/MK-113

BAŞVURU SAHİBİ:

Tekyol Taahhüt İnş.San.Ve Tic.A.Ş.-Diyaryol İnş. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bölge Müdürlüğü-8.Bölge Elazığ Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/546360 İhale Kayıt Numaralı “Narince – Gerger İl Yolu Km: 0+000 – 33+800 Ve Gerger – Taraksu İl Yolu (Gerger Çevre Yolu) Km: 0+000-3+500 Arası Kesimde Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü Ve Üstyapı İşleri Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Karayolları 8. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/546360 ihale kayıt numaralı “Narince – Gerger İl Yolu Km: 0+000 – 33+800 ve Gerger – Taraksu İl Yolu (Gerger Çevre Yolu) Km: 0+000-3+500 Arası Kesimde Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü ve Üstyapı İşleri Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Tekyol Taah. İnş. San. ve Tic. A.Ş. – Diyaryol İnş. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.I-923 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Tekyol Taah. İnş. San. ve Tic. A.Ş. – Diyaryol İnş. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 14.09.2021 tarihli E:2021/1077, K:2021/1423 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23.12.2021 tarihli E:2021/4512, K:2021/5320 sayılı kararında “1. Temyize konu Mahkeme kararının, 1., 5., 6. ve 7. iddianın (a-1) kısmı dışındaki iddia yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır. 2. Temyize konu Mahkeme kararının, 7. iddianın (a-1) kısmındaki iddia yönünden davanın reddine ilişkin kısmı incelendiğinde; aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında Tamyapı Otomotiv İnşaat Taahhüt Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Seza İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş (Tamyapı-Seza İş Ortaklığı) iş ortaklığı tarafından C 30/37 Hazır Beton Harcı analiz girdisine ilişkin olarak sunulan fiyat teklifi ekinde yer alan 21/12/2020 sayılı satış tutarı tespit tutanağının 1. maddesinde tespit yapan 3568 sayılı Kanuna tabi meslek mensubunun adı ve soyadı ve unvanı kısmına Fırat BULUT/SMMM yazıldığı, oda sicil ve kaşe numarasının ise 1410/38734 olarak belirtildiği, Çam Kerestesi II. Sınıf analiz girdisine ilişkin olarak sunulan fiyat teklifi ekinde yer alan 14/12/2020 tarihli ve 01 sayılı satış tutarı tespit tutanağının 1. maddesinde tespit yapan 3568 sayılı Kanuna tabi meslek mensubunun adı ve soyadı ve unvanı kısmına Fırat BULUT/SMMM yazıldığı, oda sicil ve kaşe numarasının ise 210/38794 olarak belirtildiği, her iki tutanakta SMMM’nin bağlı olduğu oda, cep telefonu numarası, mail adresi ve imza aynı olmasına rağmen oda sicil ve kaşe numarasının farklı olduğu görülmektedir. Yetkili meslek mensubu tarafından teklife konu mal veya hizmet için düzenlenen satış tutarı tespit tutanaklarının (Ek-0.6) iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/ mühürlenmesi gerekmekte olup aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında Tamyapı-Seza iş ortaklığı tarafından sunulan, aynı SMMM tarafından düzenlenmiş gibi görünen iki satış tutarı tespit tutanağında farklı sicil ve kaşe numaralarının yer aldığı anlaşıldığından, davacı tarafından ileri sürülen bazı fiyat tekliflerinin meslek mensubu yerine başka biri tarafından onaylanarak alındığı iddiası kapsamında, davalı Kurul tarafından bu husus araştırılıp söz konusu çelişki giderilerek karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve değerlendirmeye dayalı olarak verilen kararın işbu iddiaya ilişkin kısmında hukuka uygunluk görülmemiştir.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.I-923 sayılı kararının 7’nci iddiasının a) alt başlığında Tamyapı Oto. İnş. Taah. Maden. San. ve Tic. A.Ş.- Seza İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından “C 30/37 Hazır Beton Harcı” ve “Çam Kerestesi II. Sınıf” analiz girdileri için sunulan fiyat tekliflerine ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 7/a iddiasının Tamyapı Oto. İnş. Taah. Maden. San. ve Tic. A.Ş.- Seza İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından “C 30/37 Hazır Beton Harcı” ve “Çam Kerestesi II. Sınıf” analiz girdileri için sunulan fiyat tekliflerine yönelik kısmının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.