

İş Ortaklığı'nın teklif etmiş oldukları tutarların farklı olduğu, birim fiyat teklif cetvellerinde yer alan iş kalemi tutarlarının herhangi bir paralellik göstermediği, anılan iş ortaklarının özel ortaklarının sunmuş oldukları belgeler üzerinde yer alan aynı meslek mensubuna ait imza ve kaşelerinin yer aldığı, ancak söz konusu belgelerin aynı meslek mensubu tarafından imzalanıp kaşelenmesinin, isteklilerin beraber hareket ettikleri şeklinde yorumlanamayacağı, ayrıca söz konusu

**isteklilerin ihale dokümanını
indirdikleri bilgisayarların
IP adreslerinin farklı
olduğu, geçici teminat
mektuplarının farklı banka
şubeleri tarafından
düzenlendiği, şirket
ortaklarının, temsil ve
ilzama yetkili olan kişilerin
farklı kişiler olduğu ve
şirket adreslerinin farklı
olduğu anlaşılması**

Toplantı No	: 2022/015
Günden No	: 34
Karar Tarihi	: 09.03.2022
Karar No	: 2022/UY.II-353

BAŞVURU SAHİBİ:

Best Tasarım İnş. A.Ş. – Raysu İnşaat Müh. Enerji Petrol San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
DSİ 25. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/721634 İhale Kayıt Numaralı "Manyas Ovası Sol Sahil Sulaması İkmalî İnşaatı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

DSİ 25. Bölge Müdürlüğü tarafından 26.01.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Manyas Ovası Sol Sahil Sulaması İkmalî İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Best Tasarım İnş. A.Ş. – Raysu İnşaat Müh. Enerji Petrol San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının 12.02.2021 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 22.02.2021 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 03.03.2021 tarih ve 11179 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 03.03.2021 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 16.02.2022 tarih ve 2022/MK-45 Sayılı Kurul kararı üzerine yapılan inceleme aşamada yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2021/412-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) 03.02.2021 tarihinde EKAP üzerinden tebliğ edilen 02.02.2021 olur tarih ve 01 karar numaralı Komisyon Kararı ile 187.218.000,00 TL bedelindeki tekliflerinin, bilanço ve eşdeğer belgeler ile tüzel kişilerle ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu gösterir belge sunulmadığı gerekçesi ile değerlendirmede dışı bırakıldığı ve mezkûr ihalelerin 189.870.000,00 TL ile en avantajlı teklif konumuna geçen ENK Yapı İnş. ve Tic. A.Ş. – Eseka İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı üzerinde bırakıldığının bildirildiği, ancak, sunulan teklifin başta İdari Şartname olmak üzere tüm ihale mevzuatına uygun olduğu, mezkûr ihale komisyonu tarafından yer alan gerekçelerle tekliflerinin değerlendirmede dışı bırakılmasının kamu ihale mevzuatına, Kamu İhale Kurulu kararlarına ve yerleşik Danıştay içtihatlarına aykırılık teşkil ettiği, idareye yer verilen söz konusu gerekçelerin menesisi olduğu, mezkûr ihale kapsamında sunulan teklif belgeleri üzerinde yapılacak detaylı bir incelemede ilgili belgelerin sunulan teklifte yer aldığı, bu kapsamda iddia edilen aksine bilanço veya eşdeğer belgeler ile tüzel kişilerle ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu gösterir belgenin sunulduğundan açıkça görüleceği,

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin Alınması ve Açılması" başlıklı 36. maddesi ile "Tekliflerin Değerlendirilmesi" başlıklı 37. maddesinde yer alan hükümlere göre Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanığının düzenlenmesi için belgelerin idare tarafından tek tek kontrol edilmesi ve buna göre VAR/YOK tespiti yapılması; akabinde Uygun Olmayan Belgelerin Uygun Sayılmasına Gerekçelerine İlişkin Tutanığın düzenlenmesi ve bu yolla istekler tarafından sunulan tekliflerde eksik belge veya uygun olmayan belgelerin oturum kapatılmadan yazılı olarak tutanak altına alınması gerektiğinin belirtildiği, ancak söz konusu ihalede, ihale prosedürü sırasında Uygun Olmayan Belgelerin Uygun Sayılmasına Gerekçelerine İlişkin Tutanakta sadece Amir Petrol Otomotiv İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi – Techgene Livestock Ltd. İç Ortaklığı tarafından sunulan teklifin "teçgene teminat mektubu sunulması" gerekçesiyle değerlendirilmediği, ilk değerlendirilmesinde safhasında yalnızca anılan iş ortaklığının belge eksikliğinin tutanaklara geçirildiği ve söz konusu tutanakta ihale komisyon kararında belirtilen ve tekliflerinin değerlendirilmede dışı bırakılmasına sebep olan nedenlere yer verilmediği, bahse konu tutanakta da görüleceği üzere, idare tarafından ihale sürecinin hatalı işletildiği, ihale oturumları sonunda ihalenin kendi uhdelelerinde bırakıldığının belirtildiği, fakat sonradan tekliflerinin değerlendirilmede dışı bırakıldığının bildirilmesinin akabinde 05.02.2021 tarihinde ihale komisyonu üyesi ile yapılan şifahi görüşmede, Teklif zarfı açma ve Belge Kontrol Tutanığının ihale sürecinden sonra düzenlendiğinin ve söz konusu tutanağın ihalelerden bir hafta sonra (02.02.2021) imzalandığının belirtildiği, ihale sürecinde sunulan teklif evraklarında eksiklik olmadığının bizzat idare yetkililerince bildirildiği, ancak sonradan tekliflerinin değerlendirilmede dışı bırakıldığı, bu durum Var/Yok tutanığı üzerinde yazı inceleme yapılması ve söz konusu tutanağın dijital kaydının bulunduğu bilgisayarı kayıtlarının incelenmesi akabinde ortaya çıkacağı, ilgili belgenin herhangi bir tahrifata uğrayıp uğramadığının teyit edilmesi gerektiği,

Aynı şekilde Enk Yapı İnşaat Ticaret A.Ş. – Eseka İnşaat Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı tarafından tüzel kişiliğe ait iş deneyim belgesi sunulmuş olmasına ve bu halde ortaklık tespit belgesinin sunulması zorunluluğu bulunmamasına karşın; idare tarafından düzenlenen VAR/YOK Tutanığına, bu belgenin VAR şeklinde kayıt altına alındığı, ancak anılan iş ortaklığı tarafından sunulan teklif zarfı incelendiğinde, işbu belgelerin aslında idareye sunulmuş olduğundan görüleceği, bu durumun yine idarece eksik inceleme ve değerlendirilme yapıldığını ve VAR/YOK tutanığının hatalı şekilde tanzim edildiğini gösterdiği, diğer istekliler tarafından sunulan ortaklık tespit belgesinde ortaklık durumu tam ve doğru olarak gösterilmemiş olmasına rağmen idarece bu hususun göz ardı edildiği,

İdarenin şikâyet başvurusuna vermiş olduğu cevap yazısında "İstekliye ait teklif zarfında pilot ortak Best Tasarım İnş. A. Ş. firmasının, İhale Dokümanı Standart Formlar arasında yer alan ve doldurularak teklif kapsamında sunulması gereken Standart Form- KIK033.0/Y Tüzel Kişilerle Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge 'nin sunmadığı tespit edilmiştir. Ancak, isteklin im. teklif zarfına eklenmesi gerekemeyen ihale Dokümanı Standart Formlar arasında yer alan Standart Form- KIK031.1/Y İş Bitirme/Durum/Yönetme/Belgesinin Kullanılmasına İlişkin Ortaklık Tespit Belgesi Belgesini sunulduğu tespit edilmiştir. Söz konusu durum, istekli tarafından farklı belgelerin farklı amaçlar için sunulduğundan gözden kaçırıldığını, sehven aksi belgenin birbirine karıştırıldığını ve teklif zarfına istenen belgenin konulmadığını göstermektedir." ifadelerine yer verilmiştir, ancak teklifte söz konusu ortaklık tespit belgesinde ihale olarak ayrıca Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge de sunulmuş, bu hususta herhangi bir hata yapılmadığı,

İdare tarafından gerçekleştirilen ilk oturumda, isteklilere ait VAR/YOK belgesi ve diğer değerlendirilmeleri en zamanlı olarak EKAP'a işlemesi zorunluluğu bulunduğu, eksik ve hatalı yürütülen ihale sürecinin durum analizi ise ancak EKAP log kayıtlarına bakılarak ve değerlendirmenin en zamanlı olarak EKAP'a kaydedildiği edilmediğinin tespiti yapılarak anlaşılabileceği, Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Başvuru ve Tekliflerin Alınması ve Değerlendirilmesi İşlemlerinin EKAP'a Kaydı" başlıklı 30.4.2. maddesinde yer alan açıklamalar uyarınca idare tarafından ihale prosedürü işletilirken; sunulan teklif ve teklif kapsamında ibraz edilen söz konusu belgelerin EKAP sistemine kayıt tarihlerinin kontrol edilmesi gerektiği, sunulan belgelerin sisteme giriş tarihlerinin farklı tarihler olduğu; Teklif Zarfı Açma ve Belge Kontrol Tutanığının ihale sürecinden sonra düzenlendiği ve ihalelerden bir hafta sonra (02.02.2021) imzalanarak sisteme kaydedildiğinin görüleceği,

Mezkûr ihale kapsamında kendileri tarafından teklif zarfında pay defteri ve ortaklığı ilişkin birden çok belge sunulduğu, teklif zarfına iş ortaklığına ilişkin "Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler" belgesinin konulmaması olmasının düşünülemediği, aksi yönde iddiaların idarenin eksik ve hatalı incelemesinden kaynaklandığı, teklif zarfında faturalara yer verilmiş olmasına rağmen; bilanço ve eşdeğer belgelerin teklif kapsamında sunulması olmasının da izaha muhtaç olduğu, Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanığına; diğer isteklilere ait sütun ve satırlarda, Ortaklık Tespit Belgesi, Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler belgeleri "Yok" olan firmaların hatalı bir şekilde "Var" olarak yazıldığı da göz önüne alındığında, taraflarınca sunulan teklifin idarece yanlış değerlendirildiği, sunulan belgelerin gözden kaçırıldığı, bahse konu belgelerin itirazlar ve açıklamalar dikkate alınarak tekrar incelemleri gerektiği,

Şikâyet başvurusuna verilen cevap yazısında "Ancak, isteklinin teklif zarfında Best Tasarım İnş. A. Ş. firmasının ait bilanço veya eşdeğer belgelerin sunulmadığı tespit edilmiştir. Best Tasarım İnş. A. Ş. firması tarafından iş hacmini gösteren belgeler kapsamında yapılan işleri cirounu tevşik etmek için yapılan işleri faturaları sunulduğu ve söz konusu faturaların iddia edildiği yukarıdaki hükümlere bahsi geçen (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0.75 olması, (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 9,50'den küçük olması vb. bilanço bilgilerine ulaşılmayacağı anlaşılarak söz konusu teklif değerlendirmede dışı bırakılmıştır. " ifadelerine yer verilmiştir,

İdareye yapılan 12.02.2021 tarihli şikâyet başvurusunda "bilanço ve eşdeğer belgeler" kapsamında iş hacmini tevşik etmek amacıyla "faturaların" sunulduğu şekilde bir ifadeye bulunulmadığı, söz konusu ifadenin kastını; teklif zarfında iş ortaklığı tarafından bilançoaya esas faturalar sunulmuşken; aynı teklif zarfına "Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler" belgesinin konulmaması olmasının düşünülemediği; teklif zarfında söz konusu faturalara ek olarak ayrıca bilanço ve eşdeğer belgelerin de taraflarınca sunulmuş olduğu,

İdarece eksik olduğu iddia edilen söz konusu belgelerin, idareye sunulan teklif zarfında tam ve eksiksiz olarak idareye sunulduğu, bununla birlikte, kabul anlamına gelmemekle birlikte, taraflarınca tüzel kişilerle ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu gösterir belgenin sunulmaması olmasının etkili bir husus olmadığı, Tüzel Kişilerle Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge sunulmuş olduğu, ancak idarece bu belge ile karşılaştırıldığı iddia edilen Ortaklık Tespit Belgesi ve devamında sunulan istisrak tablosu incelendiğinde; bu belgeler ile dahil teklif sunan iş ortaklığına ilişkin hisse oranlarının, iş ortaklığına ilişkin güncel tarihin, belgede yer verilen sirket temsilcilerinin kesintisiz olarak şirketlerinde ayrı ayrı yaradan fazla hisse sahibi olduklarının, bu kişilerin şirketlerini temsil ve yönetime yetkili kişiler olduklarının ilgili meslek mensubu ve kişilerle ait kâşe ve imzalarla tasdik edildiğinin açıkça görüleceği, ayrıca bu bilgilerin teyidinin diğer kamu kurum ve kuruluşlarının internet sayfalarında sorgulanarak kolayca yapılabilirliği mütalake olduğu, dolayısıyla sunulan teklifte söz konusu belgelerin eksikliği varsayılabilir, dolayısıyla, işbu belgelerin teklif esasına etkili olmadıkları; teyitlerinin EMP ve kamu kurum ve kuruluşlarının internet sayfalarında sorgulanarak kolayca yapılabilirliği olduğu da, kendilerine ait teklifin, sunulan teklifler arasında açıkça en avantajlı teklif olduğu da gözletilerek ihalenin uhdelelerinde bırakılmasını kamu yararının idarece göz ardı edildiği ve teklifin esasını değiştirilmeyecek bir nedenle değerlendirilmediği dışı bırakılması işleminin hukuka aykırı olduğu,

2) İhale kapsamında teklif sunan istekliler arasında; Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanığına Karaca İnş. ve Tic. A.Ş. – Üçer İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı ile ENK Yapı İnş. ve Tic. A.Ş. – Eseka İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından sunulan teklif belgelerinde; aynı mali müşavir ait olanların olduğu ve anılan isteklilerle sunulan birim fiyat teklif cenvetlerinin benzer oranlarla ilerlendiğinin görüleceği, ancak gelinen aşamada söz konusu teklifler idare tarafından geçerli olarak kabul edildiği, bu durum ihale sürecinin idare tarafından usulüne uygun, rekabeti sağlar ve sağlıklı şekilde işletildiğinin açıkça ortaya koyduğu, Kamu İhale Kurulu'nun 17.01.2018 tarihli ve 2018/UY.II-290 sayılı kararında; isteklilerin irade birliği çerçevesinde birlikte hareket ettiklerine dair güçlü kanıtların bulunmaması halinde tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılacağına belirtildiği, Kurul'un 31.05.2017 tarihli 2017/UY.III-1508 sayılı kararında ise; aynı birim fiyat teklif cenvetinin sunulmasının isteklilerin birbirlerinin teklifleri hakkında bilgi sahibi olabilecekleri ve rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunabilecekleri hususunda kuvvetli bir karine oluştuğunu gösterdiği ifade edilerek bu şekilde hareket ettiği tespiti yapılan isteklilere ait tekliflerin değerlendirilme dışı bırakılması gerekçenin ifade edildiği, idare tarafından bu durumun göz ardı edildiği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İhale süreci içerisinde başvuru konusu ihaleye ilişkin alınan 13.10.2021 tarih ve 2021/UY.II-1894 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile "İtirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir,

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 18.01.2022 tarihli ve E:2021/2264, K:2022/77 sayılı kararı üzerine alınan 16.02.2022 tarihli ve 2022/MK-45 sayılı Kurul kararı ile "Kamu İhale Kurulunun 13.10.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1894 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci iddiasının esasının incelenmesinde," karar verildiği anlaşılmıştır.

Söz konusu Kurul kararı üzerine esas inceleme 2'nci iddia ile sınırlı yapılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılma yeterlik kuraları" başlıklı 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrasında,

"Aşağıda belirtilen durumdaki istekliler ihale dışıdır: –

j) 17'nci maddede belirtilen yasaık fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilen." hükmü,

Anılan Kanun'un "Yasaık fiil ve davranışlar" başlıklı 17'nci maddesinde "İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaıktır:

- Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşıma, irtikap, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek.
- İsteklileri tereddüde düşürmek, katılmayı engellemek,
- İsteklilerin anlaşma teklifinde bulunmak veya tevşik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.
- Sahte belge veya sahte teminat düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek.
- Alternatif teklif verimebile halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkası adına güdülen veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek.
- 11'inci maddede göre ihaleye katılmayacağı belirtildiği halde ihaleye katılmak.

Bu yasaık fiil veya davranışlarda bulunmalar hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler uygulanır." hükmü,

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin

a) Adı: Manyas Ovası Sol Sahil Sulaması İkmalî İnşaatı

b) Yatırım proje no/su/kodu:1993401-324 (19934019520 – Manyas 2. Merhale)

c) Miktarı (fizikil) ve türü: 7 849 ha Sulama İnşaatı, 171 448 m PE 100 Boru Temini ve Döşemesi, 41 134 m CTP Boru Temini ve Döşemesi, 2 adet Drenaj Pompa İstasyonu, 1 177 adet Sanat Yapısı, 58 841 m Tahliye Kanalı Yapılması. Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Balıkesir" düzenlemesi yer almaktadır.

26.01.2021 tarihinde gerçekleştirilen ihaleye 9 isteklinin katıldığı, 02.02.2021 tarihli ihale komisyonu kararına göre 5 isteklinin teklifinin geçerli olduğu, ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibinin Enk Yapı İnşaat Ticaret A.Ş. – Eseka İnşaat Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak işe Vestan İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş. – Msm Altpayı İnşaat Enerji Petrol Madencilik Nakliyat Gıda Sanayi Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı olarak belirlendiği görülmüştür.

İhalede ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi olarak belirlenen Enk Yapı İnşaat Ticaret A.Ş. – Eseka İnşaat Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı'nın teklif etmiş olduğu tutarın 189.870.000,00 TL, başvuru sahibinin iddiasında yer verdiği geçerli teklif sahibi Karaca İnşaat ve Ticaret A.Ş. – Üçer İnşaat ve Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı'nın teklif etmiş olduğu tutarın ise 201.559.385,32 TL olduğu görülmüştür.

Enk Yapı İnşaat Ticaret A.Ş. – Eseka İnşaat Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı'na ait teklif dosyasında sunulan belgeler üzerinden yapılan incelemede pilot ortak Enk Yapı İnşaat Ticaret A.Ş.'nin üzerinde meslek mensubunun inza ve kâşesi yer alan ortaklık bilgileri ve yönetimdeki görevliler tablosu, bilanço bilgileri tablosu, kurumlar vergisi beyannamesi, yapım işleri ciro bilgileri tablosu ve meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin sunulduğu, sunulan belgeler üzerinde yer alan meslek mensubu inza ve kâşelerinin serbest muhasebeci mali müşavir Selçuk Bayar'a ait olduğu görülmüştür.

Anılan İş Ortaklığı'nın özel ortağı Eseka İnşaat Ticaret A.Ş.'nin teklif kapsamında üzerinde meslek mensubunun inza ve kâşesi yer alan ortaklık bilgileri ve yönetimdeki görevliler tablosu, bilanço bilgileri tablosu, kurumlar vergisi beyannamesi ve meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin sunulduğu, sunulan belgeler üzerinde yer alan meslek mensubu inza ve kâşelerinin serbest muhasebeci mali müşavir Ömer Fırat Barut'a ait olduğu görülmüştür.

Karaca İnşaat ve Ticaret A.Ş. – Üçer İnşaat ve Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı'na ait teklif dosyasında sunulan belgeler üzerinden yapılan incelemede pilot ortak Karaca İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin üzerinde meslek mensubunun inza ve mühürn yer aldığı ortaklık bilgileri ve yönetimdeki görevliler tablosu, bilanço bilgileri tablosu, kurumlar vergisi beyannamesi sunulduğu, sunulan belgeler üzerinde yer alan meslek mensubu inza ve mühürlerinin yeminli mali müşavir Cezmi Duman'a ait olduğu görülmüştür.

Anılan İş Ortaklığı'nın özel ortağı Üçer İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin teklif kapsamında üzerinde meslek mensubunun inza ve kâşesi yer alan ortaklık bilgileri ve yönetimdeki görevliler tablosu, bilanço bilgileri tablosu, kurumlar vergisi beyannamesi, yapım işlerine ait ciro ile faturaların ve meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin sunulduğu, sunulan belgeler üzerinde yer alan meslek mensubu inza ve kâşelerinin serbest muhasebeci mali müşavir Ömer Fırat Barut'a ait olduğu görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10'uncu maddesinde Kanun'un 17'nci maddesinde belirtilen yasaık fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilen isteklilerin değerlendirilmede dışı bırakıldığı, 17'nci maddede yer verilen yasaık fiil ve davranışlarının birisinin de "İsteklileri tereddüde düşürmek, katılmayı engellemek, isteklilerin anlaşma teklifinde bulunmak veya tevşik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak" olduğu anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin iddiası kapsamında yapılan incelemede, ihalede ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi olarak belirlenen Enk Yapı İnşaat Ticaret A.Ş. – Eseka İnşaat Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı ile geçerli teklif sahibi Karaca İnşaat ve Ticaret A.Ş. – Üçer İnşaat ve Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı'nın teklif etmiş oldukları tutarların farklı olduğu, birim fiyat teklif cenvetlerinde yer alan iş hacmi incelemlerinde herhangi bir paralellik göstermediği, anılan iş ortaklarının özel ortaklarının sunmuş oldukları belgeler üzerinde yer alan aynı meslek mensubuna ait inza ve kâşelerinin yer aldığı, ancak söz konusu belgelerin aynı meslek mensubu tarafından imzalanıp kâşelenmesinin, isteklilerin beraber hareket ettikleri şeklinde yorumlanmayacağı, ayrıca söz konusu isteklilerin ihale dokümanını indirmekleri bilgisayarlardan IP adreslerinin farklı olduğu, geçici teminat mektuplarının farklı banka şubeleri tarafından düzenlendiği, şirket ortaklarının, temsil ve ilzama yetkili olan kişilerin farklı kişiler olduğu ve şirket adreslerinin farklı olduğu anlaşıldığından, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucu varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği ve tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.