

işçilik hesaplama modülü
kullanılarak toplamda
5.006.110,29-TL olarak
hesaplandığı, anılan tutarın
1,3'e bölünmesi suretiyle
sınır değer 3.850.854,00-TL
olarak bulunduğu, davacının
teklifinin ise 3.851.252,00-
TL olduğu, başvuruya konu
ihaleye on bir isteklinin
teklif verdiği ve ihale
komisyonunca ekonomik açıdan
en avantajlı teklif sahibi
olarak belirlenen başvuru
sahibinin, yaklaşık maliyetin
1.154.858,29-TL altında
teklif verdiği, ayrıca söz
konusu teklif tutarının sınır

değerin 398-TL üzerinde olduğu ve başvuru sahibinin teklif tutarının yaklaşık maliyetin %76,93'üne tekabül ettiği, dolayısıyla incelenen ihalede rekabetin olduğu, öte yandan; aynı işin pazarlık usulüyle gerçekleştirilen ihalenin yapıldığı, sözleşmesinin imzalandığı ve yaklaşık maliyetinin mevzuat gereği asgari ücreti üzerinden tespit edildiği, başvuruya konu ihalenin onay belgesinin olduğu göz önünde bulundurulduğunda, pazarlık usulüyle gerçekleştirilen

işte oluşan sözleşme fiyatlarının başvuruya konu ihalenin yaklaşık maliyetinin hesaplanması aşamasında dikkate alınabileceği anlaşıldığından, idarece yaklaşık maliyetin gerçek piyasa fiyatlarını yansıtıp yansıtmadığı hususunda bir değerlendirme yapılmadan, diğer ihalelere verilen teklifler ve yapılan tenzilatlar emsal alınarak, ihalenin iptal edilmesi yönünde tesis edilen işleme karşı yapılan itirazen şikayet başvurusunu reddeden dava konusu işlemde hukuka

uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/052
Gündem No	: 37
Karar Tarihi	: 02.09.2015
Karar No	: 2015/MK-411
<u>Şikayetçi:</u>	
Titiz Temizlik Hizm. İnş. Turz. Nak. Ve Taş. İth. İhr. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>	
Çayeli Belediye Başkanlığı (Fen İşleri Müdürlüğü)	
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>	
17.04.2015 / 34949	
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>	
2015/17935 İhale Kayıt Numaralı “Çöp Toplama, Süpürme,Park,Bahçelerin Temizlenmesi Ve Taşıma” İhalesi	
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>	
<u>Karar:</u>	

Çayeli Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından 25.03.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/17935 ihale kayıt numaralı “Çöp Toplama, Süpürme, Park, Bahçelerin Temizlenmesi ve Taşıma” ihalesine ilişkin olarak, Titiz Temizlik Hiz. İnş. Turz. Nak. ve Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 14.05.2015 tarihli ve 2015/UH.II-1378 sayılı Kurul kararı ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, davacı Titiz Temizlik Hiz. İnş. Turz. Nak. ve Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 15.07.2015 tarihli ve E: 2015/1564 K:2015/1034 sayılı kararı ile “...Olayda, dava konusu ihalenin yaklaşık maliyetinin kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanan rayiç bedeller ile piyasa fiyat araştırmaları ve Kamu İhale Kurumu işçilik hesaplama modülü kullanılarak toplamda 5.006.110,29-TL olarak hesaplandığı, anılan tutarın 1,3’e bölünmesi suretiyle sınır değerin 3.850.854,00-TL olarak bulunduğu, davacının teklifinin ise 3.851.252,00-TL olduğu, başvuruya konu ihaleye on bir isteklinin teklif verdiği ve ihale komisyonunca ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen başvuru sahibinin, yaklaşık maliyetin 1.154.858,29-TL altında teklif verdiği, ayrıca söz konusu teklif tutarının sınır değerin 398-TL üzerinde olduğu ve başvuru sahibinin teklif tutarının yaklaşık maliyetin %76,93’üne tekabül ettiği, dolayısıyla incelenen ihalede rekabetin oluştuğu, öte yandan; aynı işin pazarlık usulüyle gerçekleştirilen 2014/178246 İKN’li ihalesinin 30.12.2014 tarihinde yapıldığı, sözleşmesinin 05.01.2015 tarihinde imzalandığı ve yaklaşık maliyetinin mevzuat gereği 2014 yılı asgari ücreti üzerinden tespit edildiği, başvuruya konu ihalenin onay belgesinin ise 13.02.2015 tarihli olduğu göz önünde bulundurulduğunda, pazarlık usulüyle gerçekleştirilen işte oluşan sözleşme fiyatlarının başvuruya konu ihalenin yaklaşık maliyetinin hesaplanması aşamasında dikkate alınabileceği anlaşıldığından, idarece yaklaşık maliyetin gerçek piyasa fiyatlarını yansıtır yansıtmadığı hususunda bir değerlendirme yapılmadan, diğer ihalelere verilen teklifler ve yapılan tenzilatlar emsal alınarak, ihalenin iptal edilmesi yönünde tesis edilen işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunu reddeden dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu

KAMU İHALE KURULU KARARI

Karar Tarihi

:02.09.2015

Karar No

:2015/MK-411

sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 14.05.2015 tarih ve 2015/UH.II-1378 sayılı kararının iptaline,
 - 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalenin iptalinin iptaline,
- Esasta

Oybirliği, gerekçe de oyçokluğu ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	

KAMU İHALE KURULU KARARI

Karar Tarihi

:02.09.2015

Karar No

:2015/MK-411

EK GEREKÇE

Uyuşmazlık konusu ihalenin ihale yetkilisince iptal edilmesi üzerine Kuruma yapılan itirazın şikâyet başvurusu Kamu İhale Kurulu kararıyla reddedilmiş; Kurul kararına karşı açılan davada ise İdare Mahkemesi tarafından Kurul kararının iptaline hükmedilmiştir. Söz konusu İdare Mahkemesi kararının gerekçesinde, “... idarece yaklaşık maliyetin gerçek piyasa fiyatlarını yansıtır yansıtmadığı hususunda bir değerlendirme yapılmadan, diğer ihalelere verilen teklifler ve yapılan tenzilatlar emsal alınarak, ihalenin iptal edilmesi yönünde tesis edilen” işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı belirtilmektedir.

İdari yargı yerince verilen iptal kararının uygulanması amacıyla alınacak Kurul kararının içeriği belirlenirken, yargı kararının sadece sonucu değil, gerekçesi de dikkate alınmak zorunda olduğundan, gerekçesi az önce belirtildiği şekilde olan yargı kararı uyarınca, öncelikle ihalenin iptaline ilişkin durumun ortadan kaldırılarak ihale sürecine geri dönülmesini sağlayacak, daha sonra da söz konusu gerekçe ifade edildiği üzere, idarenin yaklaşık maliyetin gerçek piyasa fiyatlarını yansıtır yansıtmadığı hususunda bir değerlendirme yapmasına imkan tanıyacak şekilde Kurul kararı oluşturulması gerektiği kanaatindeyim.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 15/07.2015 tarihli ve E:2015/1564, K:2015/1034 sayılı iptal kararının icaplarına göre alınan Kurul kararında, idarece, yaklaşık maliyetin gerçek piyasa fiyatlarını yansıtır yansıtmadığına ilişkin değerlendirme yapılması hususuna da yer verilmesi gerektiği düşüncesiyle, çoğunlukça verilen karara katılıyorum.

Hamdi GÜLEÇ

Kurul Üyesi