

ihale kapsamında yüklenilen işin işçilik maliyetinin artışlar oranında revize edilerek sözleşme tarihinden bugüne kadar geçen süreçte müvekkil firmaya eksik ödenen kısımların tespiti hk yargı kararı

T.C.

İSTANBUL

14. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/95 Esas

KARAR NO : 2019/382

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 27/01/2017

KARAR TARİHİ : 17/04/2019

Mahkememizde görülen Alacak davasının yapılan yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Davacı vekili, ... kapsamında yüklenilen işin işçilik maliyetinin artışlar oranında revize edilerek sözleşme tarihinden bugüne kadar geçen süreçte müvekkil firmaya eksik ödenen kısımların tespitiyle şimdilik 5.000,00-TL sinin idareye başvuru tarihi olan 17/02/2016 tarihinden itibaren işleyecek ticari temerrüt faiziyle taraflarına ödenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA:

Davalı vekili, davacı tarafından verilen hizmetin personel çalıştırmasına dayalı bir hizmet olmaması, davacının ihale sürecinde ilan ve ihale dökümanına karşı herhangi bir itirazda bulunmamış olması, hizmete ait sözleşmeyi imzalayarak fiyat farkı verilmeyeceğine dair tüm hükümleri kabul etmiş olması sebebiyle, davanın reddi ile yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı yan üzerinde bırakılmasını talep etmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Dava hukuksal niteliği itibariyle, işçilik maliyetlerine ilişkin fiyat farkından doğan alacak davasıdır.

Davacı vekili müvekkili firmanın davalı yanca ihaleye çıkarılan ... ihale kayıt numaralı yemek temini ve servisi işini 330.000 TL karşılığında üstlendiği, kamu ihale genel tebliğinin 81/1. maddesi, 4734 sayılı kamu ihale kanunu kapsamındaki idareler tarafından sözleşmeye bağlanan hizmet alımlarında uygulanacak fiyat farkına ilişkin usul ve esaslara göre hazırlanan kamu ihale kanununa göre ihale edilen hizmet alımlarında uygulanacak fiyat farkına ilişkin esasların 6. maddesindeki düzenlemelere asgari ücret değişikliği sebebiyle ortaya çıkan farkların idarece fiyat farkına ilişkin esaslar çerçevesinde yüklenicilere ödenmesi gerektiğini belirterek bu farkı talep etmiştir. Davalı vekili yemek temini ve servisi işinin ihale sonucu davacıya verildiğini, işin personel çalıştırmaya dayalı hizmet olmadığını, niteliği ve sayısı belirtilen personelin haftalık çalışma saatinin tamamının idarede kullanacağına dair bir düzenleme bulunmadığı davacıyla yapılan sözleşmede mali külfetlerde artışa gidilmesi ya da yeni yükümlülüklerin doğması gibi nedenlerle fiyat farkı istenemeyeceğine ilişkin düzenleme bulunduğunu, personelin haftada 45 saatin altında çalıştığını belirterek fiyat farkı istenemeyeceğini savunmuştur.

Taraflar arasındaki sözleşmede yapılacak işte çalıştırılacak personele asgari ücretten kaynaklanan artışlarda fark ödeneceğine ilişkin herhangi bir kayıt olmadığı, işin tamamının 30.000 adet yemek, 1.000 adet kahvaltı ve 2.000 adet iftar temini ve servisi hizmet alımı olarak belirtildiği, sözleşmenin ekindeki şartnamelerde kamu ihale genel tebliğinin

81.1 maddesindeki ihale dökümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatinin tamamının idarede kullanıldığı hizmet alanlarında işçilik maliyetine ilişkin fiyat farkı hesaplanacağıının ihale dökümanında belirtilmesi gerektiğine ilişkin düzenleme uyarınca işçi sayısının belirtilmediği, çalışacak personelin çalışma saatinin tamamının davalı nezdinde gerçekleştiği nezdinde tespit yapılamadığı, dolayısı ile asgari ücret farklarına ilişkin talebin yasal dayanağının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Sonuç olarak Kamu İhale Genel Tebliğinin 81.1 maddesinde personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım ihaleleri ile personel çalıştırılmasına dayalı olmamakla birlikte ihale dökümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatinin tamamının idarede kullanıldığı hizmet alımları ile ilgili düzenlemeler içermektedir. Davacı vekiline itiraz dilekçesinde zikredilen Kamu İhale Kurulu'nun 2016/DK.D-11 karar sayılı uygulaması idarelerce personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım ihalelerinde istihdam edilen işçilere ilişkindir. Dolayısıyla taraflar arasında yapılan hizmet sözleşmesi ve eki niteliğindeki idari ve teknik şartnamelerdeki düzenlemeler uyarınca ihale yoluyla davalı yanca davacı firmaya verilen yemek temini ve servisi hizmet alımı işinin kapsamı ve niteliği incelendiğinde; yukarıda belirtilen tebliğin ilgili maddesindeki ihale dökümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatinin tamamının idare kullandığı hizmet alımlarında işçilik maliyetine ilişkin fiyat farkı hesaplanacağıının ihale dökümanında belirtilmesi gerektiği yönündeki düzenlemede belirtilen işçi sayısının belirtilmediğinin tespit edildiği, ayrıca çalışacak personelin çalışma saatinin tamamının davalı nezdinde yapıldığı noktasında saptama da bulunmadığından bu yönde hesaplama yapılması mümkün olmadığından asgari ücret farkına ilişkin talebin reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

Davanın REDDİNE,

Alınması gereken 44,40 TL ret harcının peşin alınan 85,39 TL'den mahsubu ile artan 40,99 TL'nin istek halinde yatıran

davacıya iadesine,

Davalı kendisini vekille temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT gereğince 2.725,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya ödenmesine,

Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

HMK'nın 333. maddesi gereğince, mahkeme veznesine depo edilen gider avansından kullanılmayan kısmının kararın kesinleşmesi ile birlikte yatıran tarafa iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı HMK'nın 345. maddesi gereğince gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.17/04/2019

Katip ...

e-imzalıdır.

Hakim ...

e-imzalıdır.

5070 Sayılı Kanun Gereğince Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.